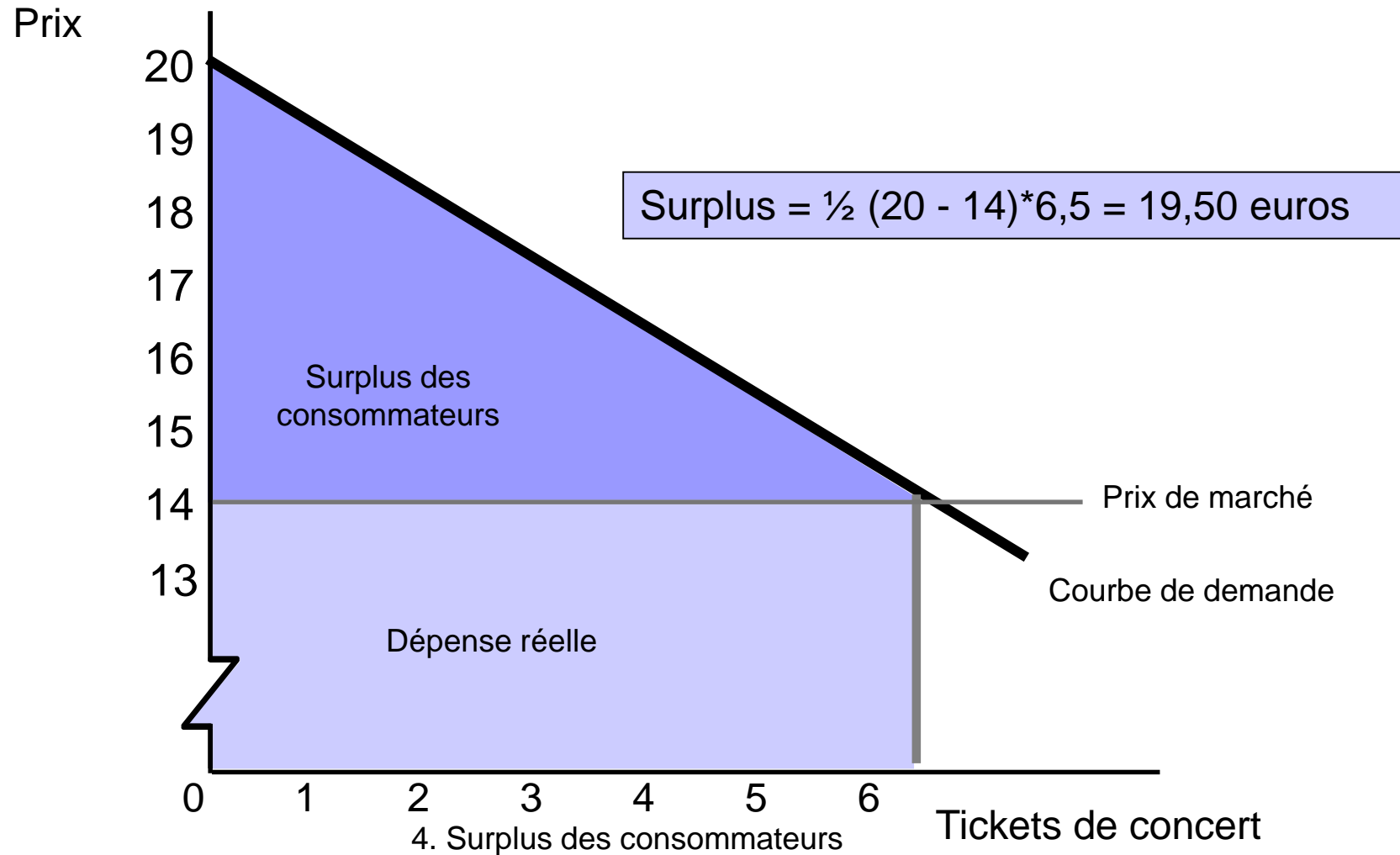


La « 1ère économie du bien-être »

L. Robbins (1981)

“Take, for instance, the removal of a protective tariff. Given information about the elasticities of demand and supply of the immediate past, we can certainly make guesses, in price and income terms, about the gains to consumers and the losses to producers of the probable outcome. There are all sorts of scientific difficulties here which I have touched upon, or hinted at, already. But the guesses, such as they are, are on an objective plane. But as soon as we move to the plane of welfare, we introduce elements which are not of that order. As in the great work of Marshall and, still more, Pigou, we are assuming that comparisons between prices and incomes before and after the event can be made a verifiable basis for comparisons between the satisfactions and dissatisfactions of the different persons involved. And that, I would urge, is not warranted by anything which is legitimately assumed by scientific economics.” (pp. 4-5)

Le surplus des consommateurs agrégé



Ordinalité versus cardinalité

L'ordinalité

Donne une information sur l'ordre de préférence du consommateur :

- Par exemple, une fonction u telle que :
 $u(B) = 10$ et $u(A) = 15$
peut être remplacé par une fonction v qui donnerait :
 $v(B) = 5$ et $v(A) = 83$.
- Formellement, cela veut dire qu'on peut remplacer $u(x)$ par $v(x) = g(u(x))$ et $g' > 0$ (v est une transformation monotone croissante de u).

Ordinalité versus cardinalité

La cardinalité

On accorde de l'importance au rapport entre les différences d'utilité :

- Si $u(A) = 12$ et $u(B) = 6$, cela signifie que A procure 2 fois plus de plaisir que B
- Le rapport entre les différences d'utilités est significatif :
 - Exemple des distances et des températures
- Formellement, cela veut dire que si $u(x)$,
 $v = g(u(x)) = a \cdot u(x) + b$ avec $a > 0$
(on dit que v est une transformation affine croissante de u)

Les hypothèses de la « 1^{ère} économie du bien-être »

La comparabilité intra et interpersonnelle

1. Comparabilité intrapersonnelle :

Chaque individu possède une échelle d'utilité lui permettant d'évaluer la satisfaction qu'il retire de différentes options.

2. Comparabilité interpersonnelle :

Les échelles d'évaluation des différents individus sont comparables entre elles.

La « Nouvelle économie du bien-être »

Le critère de Pareto

- Un critère neutre ?
- Incomplétude :

Jean et Carine se répartissent 10 tomates et 6 oignons :

	Jean Carine	
U	(0,0)	(10,6)
V	(10,6)	(0,0)
W	(5,3)	(5,3)
X	(4,2)	(4,2)

La « Nouvelle économie du bien-être »

Les critères de compensation

- Le critère de compensation de Kaldor :

x' est potentiellement préféré à x au sens de Pareto, s'il existe un moyen de réallouer x' , de sorte que tout le monde préfère la réallocation x'' à l'allocation initiale x .

- Le critère de compensation de Hicks :

Le passage de x vers x' est une amélioration au sens de Hicks, si le perdant n'est pas en mesure de convaincre les gagnant, par un transfert d'argent, de renoncer à x' pour un état x'' .

- Le critère de compensation de Scitovsky :

x' est préférable à x si les deux critères de Kaldor et de Hicks sont satisfaits.

La « Nouvelle économie du bien-être »

L. Robbins (1981)

« Now recognition of this difficulty led Pareto to the suggestion that we could only say that a community was better off if, all tastes remaining constant, a change took place which improved the position of one individual or group of individuals without making any of the rest worse off. Personally I can't see anything much wrong in this from a conversational point of view. But it is clearly a judgment of value. If the remaining groups regard their position relatively, they may well argue that the spectacle of such improvement elsewhere is a detriment to their satisfaction. This is not a niggling point: a relative improvement in the position of certain groups pari passu with an absolute improvement in the position of the rest of the community has often been a feature of economic history; and we know that this has not been regarded by all as either ethically or politically desirable.» (pp. 5-6)

La Théorie du choix social

Une généralisation de l'approche parétienne

K. Arrow (1951). *Choix collectifs et préférences individuelles*

- $p = 1$: Critère de Pareto
- $\frac{1}{2} < p < 1$: Diminution du risque d'incomparabilité
- $0 < p \leq \frac{1}{2}$: Apparition d'un risque de contradiction

La Théorie du choix social

Le paradoxe de Condorcet

Condorcet (1785). *Essai sur l'application de l'analyse à la probabilité des décisions rendues à la pluralité des voix*

	Individu 1 (transitive)	Individu 2 (transitive)	Individu 3 (transitive)
1er choix	A	B	C
2ème choix	B	C	A
3ème choix	C	A	B

Problème d'intransitivité au niveau collectif

Les approches post-welfaristes de la justice

Approches welfaristes versus approches post-welfaristes

Les critiques de Sen aux approches welfaristes :

- Vers une prise en compte d'éléments moins subjectifs que l'utilité
- Les préférences adaptatives
- Préférences perverses et dispendieuses