Pb> Dans quelle mesure cette critique exprimée par les Parlementaires du mode de gouvernement par les conseils, appelé polysynodie, révèle-t-elle à la fois les dysfonctionnements du système et les rapports de force qui s’instituent entre le Régent et le Parlement de Paris ?

1° un système inefficace et coûteux : l’échec du projet de 1715 ?

1. Un système au départ souhaité après le modèle absolu de L XIV

l. 3-5 : pacte du 2 sept

7 conseils – accord du Parlement – testament cassé – conseil de conscience

Polysynodie et conseil de conscience rôle imptt dans la conquête du pouvoir du Régent

* Ce système est né des projets venus des critiques de la monarchie absolue dont les Parlementaires font partie
* Dès sept 1715 les 1ers conseils ont été établis édit 15 sept 1715 = modèle de la monarchie espagnole les ministres sont remplacés par 7 conseils (les citer)

1. Un système qui est devenu inefficace et coûteux

L. 15 et suiv : les pbs s’accumulent même St Simon parle de « pétaudière » membre du Conseil de Régence = conseils des finances et de la guerre dysfonctionnent : en effet, conseils paralysés par les conflits d’étiquette et de préséance + conflits d’attribution et des chevauchements de compétences entre conseils = conseil des finances et le conseil du dedans + nouveaux conseillers en 1716-7 bouleverse la répartition des compétences ex conseil des finances duc de Noailles et le duc de La Force = oct 1717

l. 18 fin 1717 = conseil de la guerre activité mensuelle 117 affaires/mois en nov 1717 à 77 en fev 1718 relativiser conseil du dedans, de marine, de commerce et de conscience

Alexandre Dupilet nuance : progrès associe la noblesse d’épée, culture administrative, « liasse », archives, guerre, aff étrangères = participé d’un long processus de rationalisation des pratiques adm + au départ syst pour faire des économies et pour être efficace

Argument financier : syst coûteux 31-4 système de doubles pensions + 62 20.000 pdts, 10.000 conseillers, 6000 sec et commis = 500.000 livres

2° Une critique qui dissimule un intérêt plus politique : l’affirmation des membres du Parlement

1. La réaction de la noblesse parlementaire de robe face au retour de la noblesse de cour/d’épée ?

l. 29-30 56 membres 1er ducs, comtes et les marquis = 28 membres noblesse de cour + 2e groupe noblesse d’Etat maîtres des requêtes, intendants, conseillers d’Etat, magistrats

Critiques officiers, gages, pensions, appointements = sangsues

1. **L’affirmation du Parlement face au roi**

* Rappel de la légitimité de 1715 est une manière de dénoncer la fragilité de celle de 1718
* Fin du texte est pression, voire une menace voilée : droit de remontrance = lettre dernière médiation
* Ton ferme

3° 1718, Une inflexion dans la pratique du pouvoir ? Vers un pouvoir plus personnel ?

1. La légitimité politique en question

Rappel de la légitimité pol du Régent

* Légitime par naissance et filiation / loi salique
* Légitime par l’opinion opinion publique devient une instance de légitimation du pouvoir
* Légitime par les corps intermédiaires : Parlement pacte du 2 sept 1715

Nuances :

* Impopularité du Régent en 1715
* Parlement était très divisé à propos du pacte de 1715 et notamment le duc de Mesmes
* Critiques s’accumulent depuis 1717 sur les conseils

Parlementaires tirent la sonnette d’alarme : le Régent n’est plus populaire, perd la confiance du public

Ex texte 1717 « Le Pelletier d’un air pédant /Vient marmoter entre ses dents/Il n’y a personne au logis », « On voit un petit potiron / Qui griffonne sur un chiffon/ Toutes les sottises que l’on dit », « **Ce beau conseil est terminé**/ Par une momie d’uzurier/ qui s’est déplacé là par dépit ».

En avril 1718 l’abbé de Saint-Pierre publie son mémoire *Discours sur la Polysynodie où l’on démontre que la Polysynodie ou pluralité des conseils est la forme la plus avantageuse au Roi et son Royaume*.

1. Un coup manqué ? vers le renforcement de l’autorité monarchique ?

* Bonne image du Régent
* Rappel Que le Régent est tout en haut des institutions monarchiques mais aussi de l’exercice du pouvoir
* Paradoxalement cette critique sanctionne la victoire politique de Ph d’Orélans : il a pris le pouvoir, contrairement aux projets de L XIV
* Fin du texte : menace peut-être, mais appel à la décision
* Conséquence : Alex Dupilet = Regent gouverne de + en + seul, conformément à L XIV, le Parlement a joué un rôle dans cette re-personnalisation du pouvoir absolu