

## Le ventre et le marché. Echanger le corps des femmes

Elodie Bertrand

Dans le cadre du séminaire « Femmes et économie : une perspective historique », assuré par Laurie Bréban, 1<sup>er</sup> février 2021

« *Erst kommt das Fressen, dann kommt die Moral* »

Bertolt Brecht, L'opéra de 4 sous

Qu'on peut traduire par : *Le ventre passe d'abord, ensuite vient la morale*

### Introduction

Qu'est-ce qu'un marché contesté ?

#### 1. Le ventre des femmes



- GPA
- Prostitution
- Diversité des pratiques

#### 2. Les commodification studies : historique et panorama rapide

#### 3. L'approche adoptée dans cette séance

### I. Dégradation et moralisme



#### A. La thèse de la dégradation

Titmuss (1971) : le cas du sang (baisse de l'altruisme)

Walzer (1983) : sphères de justice et « shared understandings »

Sandel (2012) : les deux arguments contre la marchandisation (inégalités-coercition et corruption-dégradation)

“The second objection is an argument from corruption. It points to the degrading effect of market valuation and exchange on certain goods and practices. According to this objection, certain moral and civic goods are diminished or corrupted if bought and sold for money. The argument from corruption cannot be met by establishing fair bargaining conditions. If the sale of human body parts is intrinsically degrading, a violation of the sanctity of the human body, then kidney

sales would be wrong for rich and poor alike. The objection would hold even without the coercive effect of crushing poverty.” (Sandel 1998, 94)

### **L’argument original de la dégradation : Anderson 1993**

- L’incommensurabilité des valeurs

“One way of valuing something is higher than another if the things concerning it make deeper, qualitatively more significant demands on the attitudes, deliberations, and actions of the valuer. And one way to express this difference in demands is to prohibit tradeoffs between states of affairs concerning the goods that express a lower kind of valuation for the higher good than it merits.” (Anderson 1993, 70)

commodification “is degrading when it expresses a lower valuation of something than it merits” (ibid., 71).

- Services sexuels

“prostitution is the classic example of how commodification debases a gift value and its giver. The specifically human good of sexual acts exchanged as gifts is founded upon a mutual recognition of the partners as sexually attracted to each other and as affirming an intimate relationship in their mutual offering of themselves to each other. This is a shared good. The couple rejoices in their union, which can be realized only when each partner reciprocates the other’s gift in kind, offering her own sexuality in the same spirit in which she received the other’s—as a genuine offering of the self. The commodification of sexual “services” destroys the kind of reciprocity required to realize human sexuality as a shared good. Each party values the other only instrumentally, not intrinsically. [...] The prostitute sells her own sexuality, which is necessarily embodied in her person. In appropriating her sexuality for his own use, the customer expresses a (de)valuation of women as rightfully male sexual property, as objects to be used for men’s own sexual purposes, which need not respond to the woman’s own personal needs. This argument shows that commodified sex is degraded and degrading to the prostitute.” (Anderson 1993, 154).

- La théorie des dominos

“The domino theory holds that there is a slippery slope leading from toleration of any sales of something to an exclusive market regime for that thing; and there is a further slippery slope from a market regime for some things to a market regime encompassing everything people value ... The market version drives out the nonmarket version; hence the market regime must be banned” (Radin 1996, p. 99-100).

“If women’s sexuality is legally valued as a commodity anywhere in society, it would be even more difficult than it already is to establish insulated social spheres where it can be exclusively and fully valued as a genuinely shared and personal good, where women themselves can be sexually valued in ways fully consonant with their own dignity.” (Anderson 1993, 155)

- GPA

“The most fundamental obligation of parents to their children is to love them... Parental love can be understood as a passionate, unconditional commitment to nurture one’s child by providing her with the care, affection, and guidance she needs to develop her capacities to maturity” (Anderson 1993, 170).

“In selling children, the parties to the pregnancy contract express attitudes toward children that contradict the *norms of parental love*. They accept the legitimacy of paying *mothers* to undermine their love for *their* children. They accept the legitimacy of *parents’ disposing of their* children for personal profit. These actions

constitute a degrading treatment of children, a devaluation of them to use-objects that is inconsistent with parental love... Parental love is so precious that it should not be violated by commercial motives". (Anderson 1993, 172, je souligne)

### **Dans une version plus subtile : Radin 1996**

- L'atteinte à l'identité personnelle et à l'épanouissement humain  
the risk is that a market "undermine[s] personhood by engendering inferior understandings – conceptualizations – of what a person is" (1996, 15).  
"Objectification comes about through commodification when our cultural rhetoric conceives of certain attributes of the person as commodities that can be bought and sold. When attributes that are (or were) intrinsically part of the person come to be detached and thought of as objects of exchange, the conception of the person is problematized" (Radin 1996, 156).  
Le « problème de la double contrainte (*double bind problem*) » : "if we sometimes cannot respect personhood either by permitting sales or by banning sales, justice requires that we consider changing the circumstances that create the dilemma" (Radin 1996, 124)
- Sexualité  
"If sex were openly commodified in this way, its commodification would be reflected in everyone's discourse about sex, and in particular about women's sexuality. New terms would emerge for particular gradations of sexual market value. New discussions would be heard of particular abilities or qualities in terms of their market value. With this change in discourse, when it became pervasive enough, would come a change in everyone's experience, because experience is discourse dependent. The open market might render an understanding of women (and perhaps everyone) in terms of sexual dollar value impossible to avoid. It might make the ideal of monetized sharing impossible. Thus, the argument for noncommodification of sexuality based on the domino effect, in its strongest form, is that we do not wish to unleash market forces into the shaping of our discourse regarding sexuality and hence onto our very conception of sexuality and our sexual feelings." (Radin 1996, 133)  
"market-inalienability (attempted noncommodification) seems harmful as it is practiced in our world. Yet complete commodification, in any credence is given to the feared domino effect, may foreclose our conception of sexuality entirely" (Radin 1996, 134).
- GPA  
"Market-inalienability might be grounded in a judgment that commodification of women's reproductive capacity is harmful for the identity aspect of their personhood, and in a judgment that the difficulty of distinguishing surrogacy from baby-selling harms our self-conception too deeply. In a social regime permitting any type of commissioned adoption, there is certainly the danger that women's attributes, such as height, eye color, race, intelligence, and athletic ability, will be monetized. Birth mothers with 'better' qualities will command higher prices in virtue of these qualities. This monetization commodifies women more broadly than merely with respect to their sexual services or reproductive capacity" (Radin 1996, 144).  
"The most credible fear of a domino effect... is that all women's personal attributes will be commodified. The pricing of surrogates' services will not immediately transform the rhetoric in which women conceive of themselves and in which they are conceived, but that is its tendency." (Radin 1996, 145)

## B. Le risque de moralisme

### Qu'est-ce qu'on appelle moralisme (juridique) ?

moralisme : transformer en jugements éthiques universels des normes culturelles ou sociales.  
Moralisme juridique : les transformer en lois.

Cf. P. DEVLIN, *The Enforcement of Morals*, Oxford University Press, 1965

J. S. MILL, *On Liberty*, J.W. Parker and Son, 1859

J. FEINBERG, *The Moral Limits of the Criminal Law. Vol. 4: Harmless Wrong-Doing*, Oxford University Press, 1988

### Chez Anderson

“Use is a lower, impersonal, and exclusive mode of valuation. It is contrasted with higher modes of valuation, such as respect. To merely use something is to subordinate it to one’s own ends without regard for its intrinsic value” (E. ANDERSON, 1993, 144)

### Chez Radin

“Start with the traditional ideal of sexual interaction as equal non-monetized sharing. In an ideal theory of justice, we might hold that the ‘good’ commodified sexuality ought not to exist: that sexual activity should be market-inalienable” (Radin 1996, 132).

Cf. critique de Nussbaum 1998 : “Two factors stand out as sources of stigma. One is that prostitution is widely held to be immoral; the other is that prostitution (frequently at least) is bound up with gender hierarchy, with ideas that women and their sexuality are in need of male domination and control, and the related idea that women should be available to men to provide an outlet for their sexual desires.” (Nussbaum 1998, 707)

“The real issue that separates her from the professor and the singer seems to be the degree of choice she exercises over the acts she performs. But is even this a special issue for the prostitute, any more than it is for the factory worker or the domestic servant or the colonoscopy artist—all of whom choose to enter trades in which they will not have a great deal of say over what they do or (within limits) how they do it?” (Nussbaum 1998, 715)

“What is integral to personhood varies somewhat from person to person, and often over time in the same person. What is integral to personhood also varies by culture. Thus, the equation between sex and self, work and self, or bodily integrity and self appear ethnocentric and essentialist, giving us to distrust any rigid schema of items integral to personhood” (Lucas 2005, 257).

Evolution et ambiguïté de son point de vue (Radin 2017)

## C. Satz 2010 et l’argument de statuts égaux

### Cadre général

- Critique de l’argument d’externalité “Efficiency is clearly not the only value relevant to assessing markets: we have to think about the effects of markets on social justice, on who we are, how we relate to each other, and what kind of society we can have” (Satz 2010, 4). She argues “for a more nuanced view of market failure, one that takes into account how markets shape our relationships with others in ways that goes beyond the idea of unabsorbed economic cost” (2010, 93).
- Quatre critères pour identifier un marché toxique :
  - (i) *Very weak or asymmetric agency*.

(ii) *Vulnerability (due to wide inequality in resources or capacities)*

(iii) *Extremely harmful outcome for individuals*

(iv) *Extremely harmful outcome for society*

“A market exchange based in desperation, humiliation, or begging or whose terms of remediation involve bondage or servitude is not an exchange between equals. On my view, lurking behind many if not all, noxious markets are problems relating to the *standing* of the parties before, during, and after the process of exchange” (Satz 2010, 93, *ses italiques*).

“a major problem with noxious markets is not that they represent inferior ways of valuing goods... but that they undermine the conditions that people need if they are to relate as equals” (94).

“I take the content of this ideal to be given by the preconditions necessary for individuals to make claims on one another and interact without having to beg or to push others around” (95).

### **GPA**

“In our society such contracts will turn women’s labor into something that is used and controlled by others and will reinforce gender stereotypes that have been used to justify the unequal status of women” (Satz 2010, 128).

“The problem with commodifying women’s reproductive labor is not that it degrades the special nature of reproductive labor or alienates women from a core part of their identities, but that it reinforces (to the extent that it does) a traditional gender-hierarchical division of labor. A consequence of my argument is that under very different background conditions, such contracts would be less objectionable.” (Satz 2010, 131)

### **Services sexuels**

“The essentialists rightly call our attention to the different relations we have with our capacities and external things, yet they overstate the nature of the difference between our sexual capacities and our other capacities with respect to our personhood, flourishing, and dignity. They are also insufficiently attentive to the background conditions in which commercial sex exchanges take place. By contrast, I see prostitution’s wrongness in terms of its relationships to gender inequality.” (Satz 2010, 144)

“I believe that it is a plausible hypothesis that prostitution, along with related practices such as pornography, makes an important contribution to women’s inferior social status. Prostitution shapes the nature of women’s sexuality and male desire” (146).

“My suggestion is that prostitution depicts an image of gender inequality by constituting one class of women as inferior.” ... This negative image of women “is objectionable in itself. It contributes to an important form of inequality, unequal status, based on attitudes of superiority, exclusion, and disrespect.” ... It also has “third-party effects: it shapes and influences the way women as a whole are seen” (Satz 2010, 147)

“If we are troubled by prostitution, as I think we should be, then we should direct much of our energy to putting forward alternative models of egalitarian relations between men and women.” (Satz 2010, 153)

### **Difficultés : le rôle du stigmat. Ce qui importe c’est le politique.**

Nussbaum 1998

“The institution of prostitution as it has most often existed is certainly shaped by aspects of male domination of women. As I have argued, it is shaped by the perception that female sexuality is dangerous and needs careful regulation, that male sexuality is rapacious and needs a “safe” outlet, that sex is dirty and

degrading, and that only a degraded woman is an appropriate sexual object. Nor have prostitutes standardly been treated with respect or been given the dignity one might think proper to a fellow human being. ... The physical abuse of prostitutes, and the control of their earnings by pimps— as well as the pervasive use of force and fraud in international markets— are features of male dominance that are extremely harmful and that do not have direct parallels in other types of low-paid work. ... Prostitution is hardly alone in being shaped by, and in reinforcing, male dominance. Systems of patrilineal property and exogamous marriage, for example, certainly do more to perpetuate not only male dominance but also female mistreatment and even death.” (Nussbaum 1998, 718)

But “prostitution is hardly alone in being shaped by, and in reinforcing, male dominance. Systems of patrilineal property and exogamous marriage, for example, certainly do more to perpetuate not only male dominance but also female mistreatment and even death” (Nussbaum 1998, 718).

“what seems right is to use law to protect the bodily safety of prostitutes from assault, to protect their rights to their incomes against the extortionate behavior of pimps, to protect poor women in developing countries from forced trafficking and fraudulent offers, and to guarantee their full civil rights in the countries where they end up—to make them, in general, equals under the law, both civil and criminal. But the criminalization of prostitution seems to pose a major obstacle to that equality.” (Nussbaum 1998, 720)

“This does not mean that we should not be concerned about ways in which prostitution as currently practiced, even in the absence of force and fraud, undermines the dignity of women, just as domestic service in the past undermined the dignity of members of a given race or class. But the correct response to this problem seems to be to work to enhance the economic autonomy and the personal dignity of members of that class, not to rule offlimits an option that may be the only livelihood for many poor women and to further stigmatize women who already make their living this way.” (Nussbaum 1998, 723)

“I can imagine hypothetical circumstances in which prostitution would not have a negative image effect, where it could mark a reclaiming of women’s sexuality [...] But I think that these feminists have minimized the cultural stereotypes that surround contemporary prostitution and exaggerated their own power to shape the practice” (Satz 2010, 148).

“In thinking about the scope of markets we need to pay attention not only to the distributive outcomes of different markets but also to the relationships between people that these markets enable and support. Ultimately, these questions about the limits of markets are not merely questions of costs and benefits but of how we define our society, of who we are and what we care about” (Satz 2010, 112).

## II. Le spectre de la marchandise pure, sortir de l'économisme

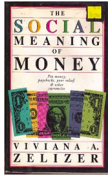
### A. La dimension sociale de l'échange marchand

Il y a de l'altruisme, du don et de la confiance dans les échanges de marché

#### Des significations sociales plurielles

- Radin 1996 : Incomplete commodification en 2 sens : 1° contested concept 2° internal plural meaning
- Macauley 1963 : les relations sociales entre partenaires commerciaux
- Le secteur du care

- Rose 1992 : la présence d'altruisme dans le marchandage (répartition du surplus)

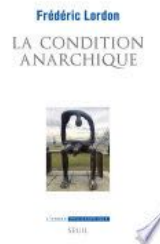
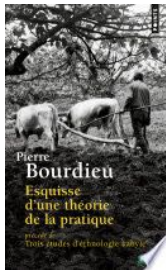


- Zelizer 1994 : la critique des « sphères séparées » et de la théorie des « mondes hostiles », interaction entre monnaie et liens sociaux/familiaux.

## Il y a donc un binarisme dans les critiques de la marchandisation

### Du continuum à la marchandise pure : une théorie institutionnaliste de la valeur

Bourdieu 1972, Orléan 2011, Lordon 2018



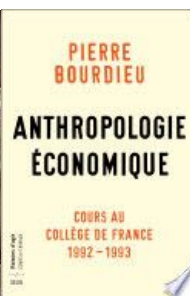
« Le règne de l'économie précisément. Mais alors définissable comment ? Comme la tyrannie de la valeur d'échange autonomisée et fétichisée. C'est dire si Marx n'est pas près de sortir de notre horizon intellectuel. L'économie, au sens contemporain du terme, c'est la production de valeurs d'usage monstrueusement colonisée par la valeur d'échange devenue folle, à savoir : la production finalement indifférente à ce qu'elle produit, gouvernée exclusivement par la perspective de la mise sur le marché en vue de la conversion monétaire et de l'accumulation indéfinie. Le capital financier porte à son dernier degré de pureté la logique de la valeur d'échange — et ça n'est pas un hasard que le néolibéralisme l'ait placé en position de dominer la totalité de la vie économique. L'indifférence aux contenus substantiels y est poussée à l'extrême : peu importe d'investir dans les yaourts, les armes, ou le PQ, l'essentiel est le *retour*. À l'image du capital financier, la valeur d'échange ignore la qualité. Elle exprime tout entière sa logique dans la quantité — d'argent. De là qu'elle se présente comme primat du *nombre*, qu'elle soumette toute la société à l'empire du nombre — et fasse le parc à thème des économistes, puis celui des managers Excel. » (Frédéric Lordon, <https://blog.mondediplo.net/en-sortir-mais-de-quoi-et-par-ou>, 10 mai 2020)

## Un rôle pour le politique : limiter l'autonomisation de la marchandise

### B. Le don comme échange intéressé de biens symboliques

Bourdieu 2017, Lordon 2006, Steiner 2016

PHILIPPE STEINER  
**DONNER...**  
Une histoire  
de l'altruisme



## Qu'est-ce que le don ?

Mauss 1923-24.

- La triple obligation : donner – recevoir – rendre
- Le don comme fait social total
  - « Dans ces phénomènes sociaux « totaux », comme nous proposons de les appeler, s'expriment à la fois et d'un coup toutes sortes d'institutions : religieuses, juridiques et morales - et celles-ci politiques et familiales en même temps ; économiques - et celles-ci supposent des formes particulières de la production et de la consommation, ou plutôt de la prestation et de la distribution ; sans compter les phénomènes esthétiques auxquels aboutissent ces faits et les phénomènes morphologiques que manifestent ces institutions.
  - De tous ces thèmes très complexes et de cette multiplicité de choses sociales en mouvement, nous voulons ici ne considérer qu'un des traits, profond mais isolé : le caractère volontaire, pour ainsi dire, apparemment libre et gratuit, et cependant contraint et intéressé de ces prestations. Elles ont revêtu presque toujours la forme du présent, du cadeau offert généreusement même quand, dans ce geste qui accompagne la transaction, il n'y a que fiction, formalisme et mensonge social, et quand il y a, au fond, obligation et intérêt économique. » (Mauss 1923-24, 147)

## Le don est-il un échange ?

Quatre différences entre l'échange économique et l'échange de dons :

- 1° accumulation de richesses vs d'honneur
- 2° arrêt de la relation vs continuité du lien social
- 3° obligation juridique vs morale
- 4° l'intervalle de temps

« Dans toutes les sociétés, il est impératif de rendre, mais il faut rendre quelque chose de différent parce que rendre quelque chose d'identique, c'est une façon de refuser, tout comme rendre exactement la chose reçue, ou rendre sur-le-champ. Le contre-don doit être différé et différent. » (Bourdieu 2017, 34)

« Le fonctionnement de l'échange de dons suppose la méconnaissance de la vérité du "mécanisme" objectif de l'échange, celle-là même que la restitution immédiate dévoile brutalement : l'intervalle qui sépare le don et le contre-don est ce qui permet de percevoir comme irréversible une structure d'échange toujours menacée d'apparaître et de s'apparaître comme réversible, c'est-à-dire comme à la fois obligée et intéressée » (Bourdieu 1972, 223).

## L'intérêt ou le désir dans le don

L'économie des biens symboliques de Bourdieu (2017)

« Il me semble que rendre réellement compte du don, c'est rendre compte à la fois de l'expérience vécue du don comme irréversible, sans retour (« je donne et je ne veux pas savoir si ça me sera rendu »), et de la vérité objective telle que peut l'appréhender la science du don comme moment d'un échange structuré et impliquant le contre-don. Comment tenir ensemble ces deux vérités ? » Bourdieu 2017, 28

« Ce qu'il faut se demander, c'est comment il peut se faire qu'ils vivent comme une série d'actes généreux, sans retour, des actes inscrits dans une structure d'échange. Pour que cela soit possible, l'intervalle ne suffit pas. Il faut qu'ils puissent faire ce travail de mauvaise foi, au sens sartrien du terme, de mensonge à soi-même : je sais



que je lui donne et qu'il me rendra, je sais même parfois que je donne pour qu'il me rende, mais je ne veux pas le savoir et je puis ne pas le savoir, je puis faire comme si je ne le savais pas, je peux même croire profondément qu'il n'est pas ce que l'anthropologie dit qu'il est, parce que l'expérience temporelle de la succession dissout la structure. La structure se dissout dans la succession et elle est imperceptible comme telle. » Bourdieu 2017, 35

« Pour résoudre l'antinomie entre vérité vécue et vérité objective et entre subjectivisme phénoménologique et objectivisme structuraliste » (43-44), il faut introduire 1° le temps, 2° une autre philosophie de l'agent et de l'action (l'habitus et la disposition), 3° une autre théorie de l'économie des biens symboliques comme ordre économique ayant sa logique spécifique (44).

« L'échange de dons trouve donc les conditions de son plein accomplissement dans des univers où tout l'ordre économique est construit autour de la dénégation : la dénégation des deux protagonistes est soutenue par tout l'ordre social, par tout l'ordre économique au point qu'il est à peine concevable, quand par exemple l'on reçoit de quelqu'un une jarre de lait, de la renvoyer vide (...); il va de soi qu'on renvoie quelque chose. La question de savoir s'il faut le faire ou pas ne se pose même pas : un ordre social bien constitué reposant sur un accord profond entre les dispositions et un espace de jeu, les choses vont sans dire ; on est en deçà de la question, à l'état implicite. Les économistes de la conscience et du calcul rationnel ... l'oublient, mais l'ordre économique fonctionne aussi sur ce mode. Les dispositions des agents sont constituées dès l'enfance de manière à ce qu'ils soient comme des poissons dans l'eau dans l'économie en tant qu'économie. » (Bourdieu 2017, 52)

#### A quoi sert la fiction du don ? (Lordon 2006)

Lordon 2006, voir la préface de la réédition de 2011 (et le début de l'introduction)  
<https://fr.calameo.com/read/0002150229338564f79ec>

« Les profits symboliques du prestige, de la munificence ou de la vertu charitable par lesquels le groupe rémunère les comportements donateurs sont autant d'incitations affectives collectives propres à désarmer le mouvement antisocial de la pronation unilatérale, et à amener les individus aux comportements conformes aux réquisits de la persévérance collective » (LORDON 2011, p. 7).

### **Les problèmes d'un système de dons**

« Si « le cadeau est un malheur », comme disent les Kabyles, c'est parce qu'on sait bien qu'il faut le rendre, et le rendre au centuple, le rendre augmenté ; c'est là une règle fondamentale de l'échange de dons dans toutes les sociétés. Celui qui fait un don engage donc un processus dont celui reçoit le don est l'objet : il y a une sorte d'intrusion dans le fait de faire un don. Cette intrusion... est dans tous les actes initiateurs d'un échange, par exemple dans le fait d'adresser la parole à quelqu'un. » (Bourdieu 2017, 23)

### **Du don au marché : le rôle de la monnaie**

Rospabé 1995

« Les biens précieux sont donnés comme substitut de vie » (Rospabé 1995, p. 30) : paiement pour la fiancée et paiement pour le sang.

« La remise du [paiement pour la fiancée] ne clôt pas la relation entre les donateurs et les bénéficiaires, comme le fait la remise de monnaie contre marchandise. Au contraire, les deux parties commencent une relation interpersonnelle, relation

soutenue par une dette de vie. En effet, il n'y a jamais équivalence entre la monnaie remise et la femme reçue. La remise de biens précieux n'éteint pas la dette de vie envers les donneurs de femmes. Elle n'a pas ce pouvoir libérateur, non en raison d'une insuffisance du montant mais parce que les deux sont incommensurables ».

(32)

Testart 2001, voir le résumé sur <http://www.alaintestart.com/monnaie.htm>

« Nous *considérerons* comme monnaie :

- une ou *plusieurs* espèces de biens, le nombre de ces espèces étant limité,  
- dont la *cession*, en quantité déterminée, au sein d'une communauté de paiement, est prescrite ou préférée dans la plupart des paiements et est réputée avoir valeur libérateur. » moyen de paiement (d'où découle moyen d'échange, réserve de valeur, unité de compte qui sont les fonctions des écontes)

« Cette *nouvelle* définition est essentielle pour comprendre en quoi on peut parler de monnaie dans les économies primitives : **il est clair, en effet, que ce que l'on peut appeler "monnaie" dans ces univers n'y sert pas principalement de moyen d'échange.** ... que ces monnaies primitives ne servaient que peu à l'échange mais servaient principalement à **payer pour faire face à ses obligations sociales** : payer le prix du sang dans la coutume répandue du wergeld et, surtout, payer le prix de la fiancée, coutume plus répandue encore et qui implique des paiements indispensables au mariage.

Reste encore à dire pourquoi ces biens ne servent pas à l'échange (ou servent seulement de façon subsidiaire à cette fin). Les raisons en sont *multiples*. La première est la faible division sociale du travail. La seconde est l'importance du crédit dans les sociétés primitives. La troisième, sans doute la plus importante, mais elle est liée à la précédente, est que **les échanges matériels ne se font pas sous des modalités marchandes**, c'est-à-dire de façon anonyme et entre des gens qui ne se décident qu'en fonction de considérations quantitatives de valeur : elles se font entre des gens qui se connaissent et entretiennent entre eux des relations suivies d'amitié, ce qu'il *convient d'appeler* des "**amitiés d'échange**". Ces relations personnelles font aussi qu'ils peuvent se faire crédit, ce qui supprime la nécessité de la monnaie comme moyen d'échange.

Le développement illimité du crédit supprimerait jusqu'à l'intérêt d'avoir une monnaie, ainsi que l'ont bien noté certains économistes. Or, c'est à peu près ce qui se passe dans les sociétés primitives. Et le crédit est, par définition, forcément personnel. **La monnaie, c'est l'invention de l'anonymat.** C'est parce que les sociétés primitives sont toutes entières tendues par des relations personnelles qu'elles ont si peu besoin de monnaie. Et lorsqu'elles inventent la monnaie (il existe incontestablement des sociétés sans monnaie), elles le font encore pour faire face à des obligations sociales, car ces monnaies concerneront d'abord des personnes ou des droits sur des personnes. Ce n'est que dans un deuxième temps que la monnaie, chose, et chose anonyme par excellence, ne servira plus, ou presque, qu'à échanger des choses. »

A. Orléan 2016, « De quoi la valeur économique est-elle faite ? » La vie des Idées

<https://laviedesidees.fr/De-quoi-la-valeur-economique-est-elle-faite.html>

« Par le biais du prix, l'objet fait allégeance à la souveraineté monétaire : il déclare qu'il renonce à toute discrimination préférentielle entre les acheteurs pour ne reconnaître que le pouvoir indifférencié et universel de la monnaie. Cette primauté de la monnaie va bien plus loin que le seul aspect fonctionnel ou informationnel des prix en ce sens que, dans l'approche que nous défendons, le désir de monnaie est la force agissante qui se trouve à l'origine des actions marchandes. L'ordre marchand

est de part en part organisé dans le but de satisfaire ce désir qui en constitue le principe fondateur. »

### C. La Gpa entre deux fictions

Voir Bertrand 2019 (y compris pour références)

#### 1. La dimension sociale de l'échange marchand de grossesse

Motivations altruistes et financières,

Non clôture de la relation

Le rôle de la monnaie comme reconnaissance d'une dette de vie

#### 2. La dimension intéressée du don de gestation. Quels intérêts à l'œuvre ?

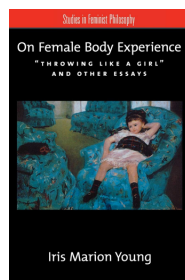
La difficile place du don

L'intérêt au lien social

La fiction du don parental (Lordon 2011)

D'où la fiction du sacrifice de la grossesse : l'intérêt à la grossesse (Young 1984,

Froidevaux-Metterie 2015)



#### 3. Dévoilements, émancipations

1° désacralisation du ventre maternel

2° dévoilement de la fiction de la définition de la parentalité

3° saper la famille traditionnelle, centrale à la domination de genre

4° valoriser le travail reproductif

#### 4. De la reconnaissance de la dette à sa libération – encadrer politiquement

Le politique pour limiter l'ascendance de la valeur économique

S'acquitter de la dette

1° Accès à une information concernant la gestatrice

2° Maintien de la relation sociale entre les parents et la gestatrice

3° reconnaissance *collective de la gestatrice*

4° respect de l'autonomie (corporelle) de la gestatrice

Pas de prix mais une cotisation sociale

### Références principales

Anderson E. 1990 « Is women's labor a commodity », *Philosophy and Public Affairs*, 19(1), 71-92.

Anderson E. 1993. *Value in Ethics and Economics*, Cambridge, MA, Harvard University Press.

Bertrand E. 2019. « Don ou marchandise : les deux fictions de la GPA », in M.-X. Catto et K. S. Martin-Chenut (dir.), *Procréation assistée et filiation. AMP et GPA au prisme du droit, des sciences sociales et de la philosophie*, Paris, Mare & Martin, p. 213-244

Bourdieu P. 1972. *Esquisse d'une théorie de la pratique, précédée de trois études d'ethnologie kabyle*, Librairie Droz.

Bourdieu P. 2017. *Anthropologie économique. Cours au collège de France 1992-1993*, édition établie par Patrick Champagne et Julien Duval, Paris, Seuil

- Catto M.-X. 2013. « La gestation pour autrui : d'un problème d'ordre public au conflit d'intérêts ? », *Revue des Droits de l'Homme*, 2013, 3, p. 102-152
- Ertman M. M. et J. C. Williams (dir.), *Rethinking Commodification. Cases and Readings in Law and Culture*, New York University Press, 2005
- Froidevaux-Metterie C., *La révolution du féminin*, Gallimard, 2015
- Graeber D. 2013. *Dettes. 5000 ans d'histoire*, Les liens qui libèrent, traduit par F. et P. Chemla de *Debt: The First 5000 Years*, New York, Meville House, 2011 ; Babel 2016.
- Herzog L. 2013. « Markets », *Stanford Encyclopedia of Philosophy*, <https://plato.stanford.edu/entries/markets/>
- Jouan M. 2017. « L'acceptabilité morale de la gestation pour autrui. Les enseignements de la gestation pour soi au service de plus de justice », *Travail, genre et sociétés* 2017, 2(38), p. 35-52
- Jouan M. 2019. « La critique de la marchandisation dans le débat sur la GPA : évaluation des arguments et propositions alternatives » in in M.-X. Catto et K. S. Martin-Chenut (dir.), *Procréation assistée et filiation. AMP et GPA au prisme du droit, des sciences sociales et de la philosophie*, Paris, Mare & Martin, p. 185-212
- Lordon F. 2006. *L'intérêt souverain. Essai d'anthropologie économique spinoziste*, Paris, La Découverte. Réédition poche 2011 avec une nouvelle préface intitulée « Au régal des enfants ? »
- Lordon F. 2018. *La condition anarchique*, Seuil.
- Mauss M. 1923-1924 « Essai sur le don. Forme et raison de l'échange dans les sociétés archaïques », *L'Année sociologique*, t. I. édité dans *Sociologie et Anthropologie*, PUF, 1993 [http://classiques.uqac.ca/classiques/mauss\\_marcel/socio\\_et\\_anthro/2\\_essai\\_sur\\_le\\_don/essai\\_sur\\_le\\_don.pdf](http://classiques.uqac.ca/classiques/mauss_marcel/socio_et_anthro/2_essai_sur_le_don/essai_sur_le_don.pdf)
- Nussbaum M. C. 1998. « “Whether from reason or prejudice”: Taking money for bodily services », *Journal of Legal Studies*, 27, 693-724.
- Ogien R. 2016. « La marchandisation du corps humain: un slogan confus et dangereux », *Cités*, 65, 15-32.
- Ogien R. 2010. *Le corps et l'argent*, Paris, La Musardine
- Orléan A. 2011. *L'empire de la valeur, Refonder l'économie*, Seuil, rééd. Points Seuil, 2015
- Panitch V. 2013. « Global surrogacy: Exploitation to empowerment », *Journal of Global Ethics*, 9(3), p. 329-343
- Radin M. J. 1987. « Market-inalienability », *Harvard Law Review*, 100, 1849-937.
- Radin M. J. 1996. *Contested Commodities*. Cambridge, MA, Harvard University Press.
- Radin M. J. 2017. “From baby-selling to boilerplate: Reflections on the limits of the infrastructures of the market”, *Osgoode Hall Law Journal*, 54(2), 339-376.
- Rose C. M. 1992. « Giving, trading, thieving, and trusting. How and why gifts become exchanges, and (more importantly) vice versa », *Florida Law Review* 1992, 44(3), p. 295-317.
- Rospabé P. 1995. *La dette de vie. Aux origines de la monnaie*, Paris, La Découverte, 1995. <https://books.google.fr/books?id=TRZJnSrSvaoC&printsec=frontcover&hl=fr#v=onepage&q&f=false>
- Sandel M. 1998. “What money can't buy. The moral limits of markets”, The Tanner lectures on human values <https://tannerlectures.utah.edu/documents/a-to-z/s/sandel00.pdf>
- Sandel M. 2014. *Ce que l'argent ne saurait acheter. Les limites morales du marché*, Paris, Seuil. Trad par C. Clerc de *What Money Can't Buy : The Moral Limits of Markets*, New York, Farrar, Straus and Giroux.

- Satz D. 1995. « Markets in women's sexual labor », *Ethics* 106(1), 63-85
- Satz D. 2010. *Why Some Things Should Not Be For Sale. The Moral Limits of Markets*. Oxford, Oxford University Press.
- Shrage L. 1994. *Moral Dilemmas of Feminism: Prostitution, Adultery, and Abortion*, New York, Londres, Routledge.
- Steiner P. 2016. *Donner... Une histoire de l'altruisme*, Paris, Presses Universitaires de France.
- Alain Testart 2001, « Moyen d'échange/moyen de paiement : Des monnaies en général et plus particulièrement des primitives » in A. Testart (dir) *Aux origines de la monnaie*, Paris, Errance, 11-60.
- Titmuss R. M. 1970. *The Gift Relationship. From Human Blood to Social Policy*, Londres, Allen and Unwin.
- Walzer M. 1983. *Sphères de justice: Une défense du pluralisme et de l'égalité*, trad. P. Engel, Seuil, 2013 de *Spheres of Justice: A Defense of Pluralism and Equality*, New York, Basic Books.
- Young I. M. 1984. « Pregnant embodiment: subjectivity and alienation », *The Journal of Medicine and Philosophy* 1984, 9, p. 45-62 (*pdf sur epi*)
- Zelizer V. A. 1994. *La signification sociale de l'argent*, Seuil, 2005, trad par C. Clerc de *The Social Meaning of Money: Pin Money, Paychecks, Poor Relief, and Other Currencies*. New York, Basic Books.
- Zelizer V. A. 1995 *The Purchase of Intimacy*, Princeton University Press, 1995