

Porter un regard critique sur les références bibliographiques plutôt que de les prendre pour argent comptant

- Les historiens de l'art sont des êtres humains et peuvent eux aussi faire des erreurs
- L'histoire de l'art est une discipline encore en pleine réflexion sur ses objets d'étude et ses méthodes
- L'étude de n'importe quel sujet est susceptible d'être réactualisée par de nouvelles découvertes documentaires ou matérielles



Giovanni Bellini, *Extase de François*, 1480, huile sur bois, 124,4 × 141,9 cm, New York, Frick Collection



Giovanni Bellini, *Jérôme au désert*, 1505, huile sur toile, 49 × 39 cm, Washington, National Gallery

MARC BLOCH

APOLOGIE POUR L'HISTOIRE

OU
MÉTIER D'HISTORIEN



Préface de Jacques Le Goff

ARMAND COLIN

Les divergences et/ou les erreurs observées dans les références bibliographiques peuvent être porteuses d'informations très utiles à condition de les interroger avec intelligence pour savoir de quoi elles relèvent :

- Un argumentaire « daté », représentatif d'une ancienne manière de faire de l'histoire de l'art, avant le numérique notamment, ou d'un état de l'art antérieur à des découvertes majeures sur un sujet donné ?
- Un argumentaire à rattacher à une école de pensée, une méthode ou une idéologie qui en expliquerait la substance ?
- Un reflet du syncrétisme, de l'ambivalence, soit de caractéristiques intrinsèques de l'image, qui résistent à une interprétation univoque ?

→ Se référer aux Grandes questions d'histoire de l'art