



# Evaluation de la recherche et des publications

Politiques et modèles d'évaluations en SHS.  
Du processus d'évaluation à l'open peer review.



# Objectifs

- Expliquer comment la recherche scientifique est actuellement évaluée en France
- Identifier les limites de l'application de ce système aux SHS
- Citer les principaux acteurs de l'évaluation en SHS
- Déterminer les standards d'évaluation actuels et les propositions alternatives
- Mesurer l'impact de la science ouverte sur ces principes d'évaluation



Cette formation est inspirée des formations « Modalités d'évaluation de la recherche en SHS » dispensées par Manuel Durand-Barthez en 2018 (URFIST, Paris) et Justine Ancelin-Fabre en 2020 et 2021 (URFIST, Paris).



Cette formation n'est pas une formation aux outils bibliométriques ou au circuit de publication.

## Programme

### I – Définition – Remise en contexte

- I.1. Que signifie évaluer ?
- I.2. Démarche d'évaluation
- I.3. Evaluer en recherche | Evaluer la recherche

### II - Principes, acteurs et enjeux de l'évaluation des publications scientifiques

- II.1. Contexte
- II.2. Acteurs
- II.3. Enjeux
- II.4. Débats et controverses

### Pause

### III - Modalités d'évaluation des publications scientifiques et facteur d'impact en SHS

- III.1. Comment sont évaluées les publications ?
- III.2. Les SHS sont-elles compatibles avec la bibliométrie ?
- III.3. Les SHS dans les outils bibliométriques

### IV - Évolution de l'évaluation de la recherche avec la Science Ouverte

# I. Définition de l'évaluation – Remise en contexte

Que signifie « évaluer la recherche et les publications » pour vous ?

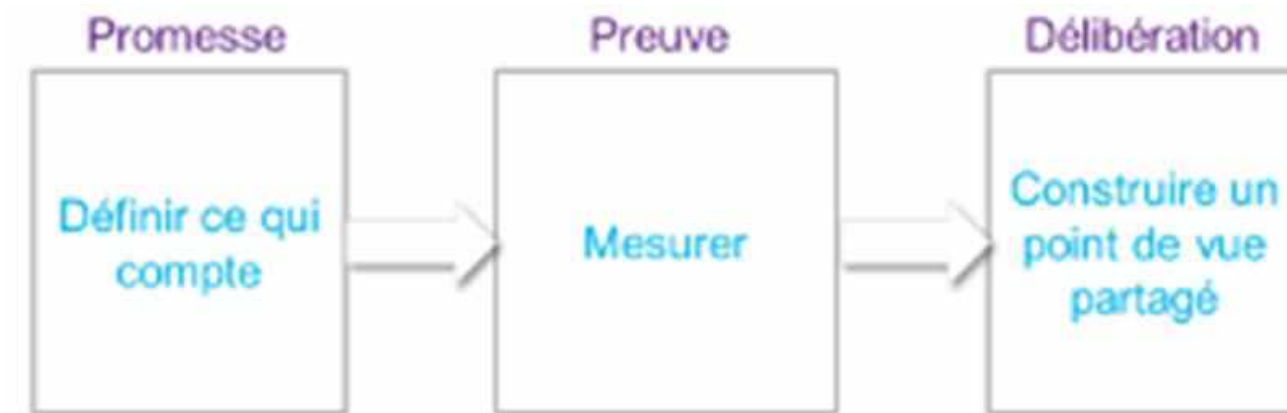


Allez sur [Wooclap.com](https://wooclap.com) et  
utilisez le code DABSSO



# I. Définition de l'évaluation – Remise en contexte

## I. 2. Les étapes d'une démarche d'évaluation



1/  
Définir le cadre de la démarche évaluative  
Structurer le référentiel d'évaluation

2/  
Collecter les données  
Analyser et croiser les données

3/  
Délibérer

Source : Les trois étapes communes à une démarche d'évaluation, Avise, 2017

# I. Définition de l'évaluation – Remise en contexte

## I. 2. Les étapes d'une démarche d'évaluation

- Définir

- Le cadre de la démarche évaluative :

  - Objectifs

  - Etapes

  - Calendrier

  - Individus/équipes

  - Outils

- Le cadrage permet plusieurs clarifications :

  - Identifier la finalité de l'évaluation

  - Préciser la question évaluative, le périmètre de la démarche

  - Tenir compte des moyens disponibles

  - Définir l'implication des parties prenantes dans le processus d'évaluation

- Structurer le référentiel de l'évaluation :

  - Résultats

  - Impacts

- Mesurer

- Collecter les données

- Analyser et croiser les données

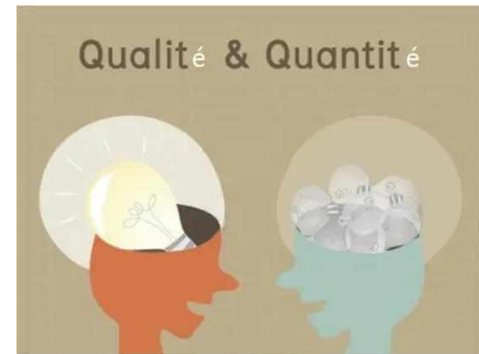
- Délibérer



# I. Définition de l'évaluation – Remise en contexte

## I. 3. Evaluer en recherche | Evaluer la recherche

- Evaluer en recherche



Valider un résultat nouveau, une théorie pertinente

Vérifier la scientificité d'une recherche

Gage de qualité de la recherche, de la science

Requiert un examen approfondi

Rôle fondamental des experts du domaine, des pairs

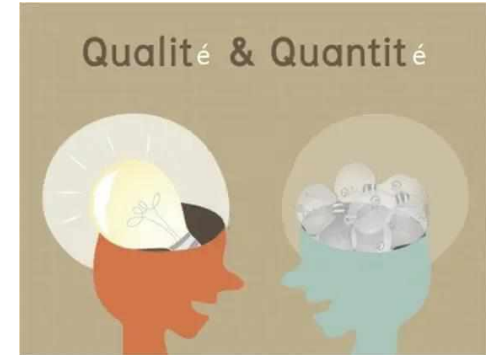
⇒ Limites et contestations de l'évaluation qualitative en recherche

Source de cette diapositive : Justine Ancelin-Fabre (URFIST Paris), Modalités d'évaluation de la recherche en SHS, 11 juin 2021. <https://urfist.chartes.psl.eu/ressources/modalites-d-evaluation-de-la-recherche-en-shs>

# I. Définition de l'évaluation – Remise en contexte

## I. 3. Evaluer en recherche | Evaluer la recherche

- Evaluer la recherche



Nouveau besoin de pilotage : financements de projets de recherche, postes de scientifiques...

Idée que des résultats inobservables peuvent être quantifiés par des variables observables et, par conséquent, mesurables

Permet des changements d'échelle et des comparaisons

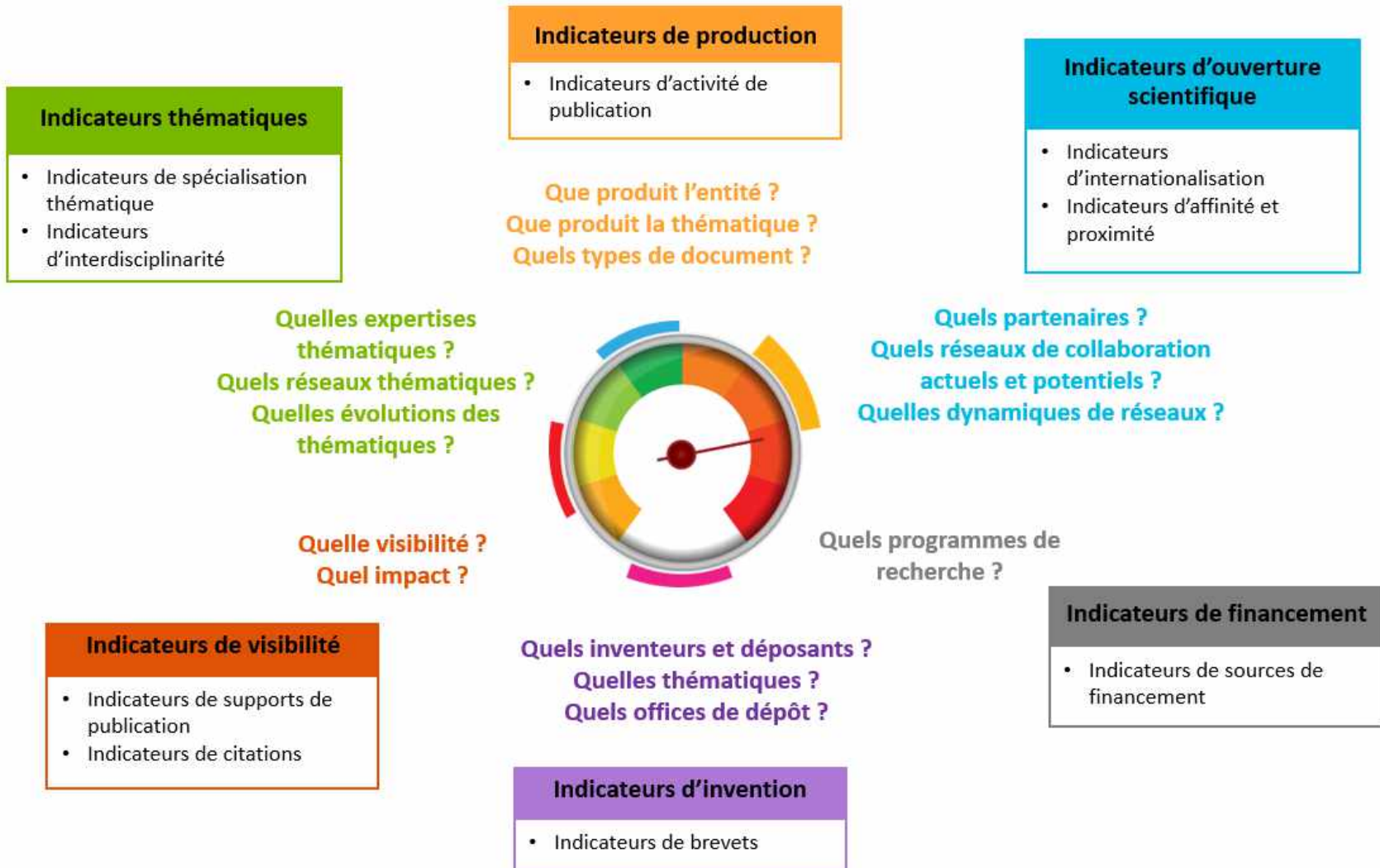
⇒ Limites et contestations de l'évaluation quantitative de la recherche

Source de cette diapositive : Justine Ancelin-Fabre (URFIST Paris), Modalités d'évaluation de la recherche en SHS, 11 juin 2021. <https://urfist.chartes.psl.eu/ressources/modalites-d-evaluation-de-la-recherche-en-shs>



# I. Définition de l'évaluation – Remise en contexte

## I. 3. Evaluer en recherche | Evaluer la recherche



Source de cette diapositive : LibGuide Infométrie , bibliométrie : pourquoi ? Comment ?  
Familles d'indicateurs <https://paris-sorbonne.libguides.com/c.php?g=640699&p=4488054>

## II. Principes, acteurs et enjeux de l'évaluation des publications scientifiques

### II.1. Contexte

[LOLF](#) (2001 promulguée, 2006 mise en oeuvre)

Evaluation qualitative | Evaluation quantitative



### II.2. Acteurs

Agences et organismes gouvernementaux



## II. Principes, acteurs et enjeux de l'évaluation des publications scientifiques

### II.2. Acteurs

Classements internationaux



## II. Principes, acteurs et enjeux de l'évaluation des publications scientifiques

### II.3. Enjeux

- Enjeux scientifiques
  - Carrière
  - Unités de recherche
  - Etablissement
  - Rayonnement de la recherche
- Enjeux économiques
  - Contrats et subventions de recherche
  - Primes
- Enjeux politiques
  - Politiques publiques
  - Pilotage scientifique



Sources de cette diapositive :

[Enjeux et acteurs de l'évaluation des publications scientifiques](#), FormaDoct, Univ. Bretagne-Loire  
Yves Gingras, [La fièvre de l'évaluation de la recherche. Du mauvais usage de faux indicateurs](#), 2008, Note de recherche, 22 p.

L'[Appel de Jussieu](#) pour la Science ouverte et la bibliodiversité, octobre 2017.

## II. Principes, acteurs et enjeux de l'évaluation des publications scientifiques

### II.4. Débats et controverses

- Evaluation des unités de recherche
- Instances de suivi de carrières de chercheurs
- Vers une « tyrannie des chiffres » ?
- Mais alors, qu'est-ce qu'un bon indicateur ?



Sources de cette diapositive :

[Enjeux et acteurs de l'évaluation des publications scientifiques](#), FormaDoct, Univ. Bretagne-Loire  
Yves Gingras, [La fièvre de l'évaluation de la recherche. Du mauvais usage de faux indicateurs](#), 2008, Note de recherche, 22 p.

L'[Appel de Jussieu](#) pour la Science ouverte et la bibliodiversité, octobre 2017.

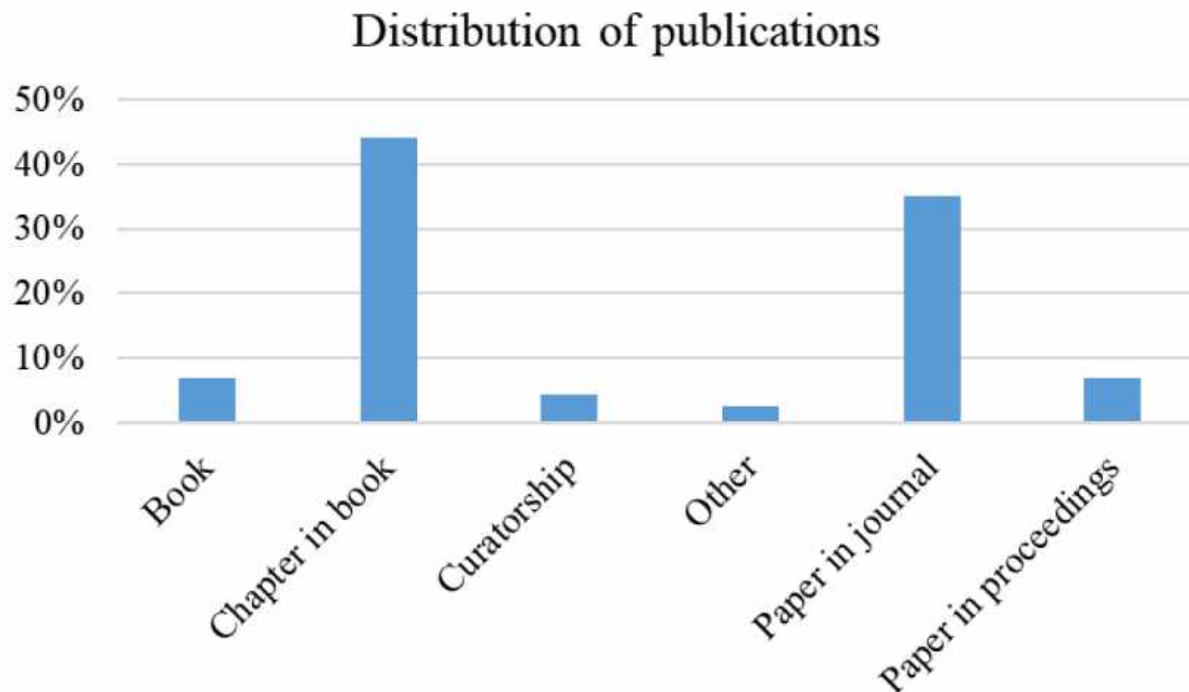
PAUSE de 10'



# III. Modalités d'évaluation des publications scientifiques et facteur d'impact en SHS

## III.1. Comment sont évalués les publications ?

Répartition des types de publications en SHS

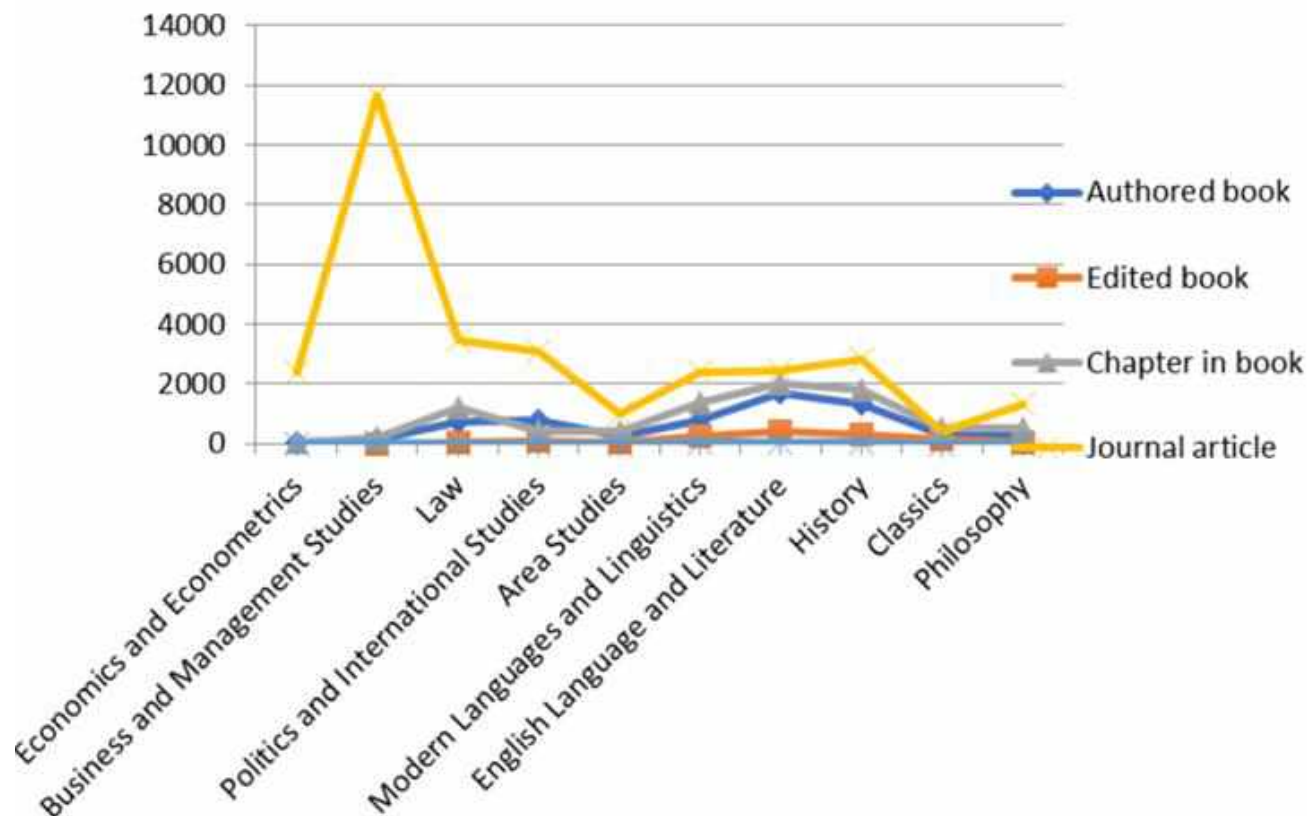


Données issues du projet de recherche italien RoBINBA (The Role of Books In Non-Bibliometric Areas), cité dans G. Williams, « Rendre leur poids aux livres : l'évaluation des ouvrages dans les SHS », 2018.

# III. Modalités d'évaluation des publications scientifiques et facteur d'impact en SHS

## III.1. Comment sont évalués les publications ?

La publication d'ouvrages en SHS



Données de la campagne 2018 d'évaluation UK (Research Excellence Framework).  
Graphique cité par G. Williams, « Rendre leur poids aux livres : l'évaluation des ouvrages dans les SHS », 2018.



### III. Modalités d'évaluation des publications scientifiques et facteur d'impact en SHS

#### III.2. Les SHS sont-elles compatibles avec la bibliométrie ?



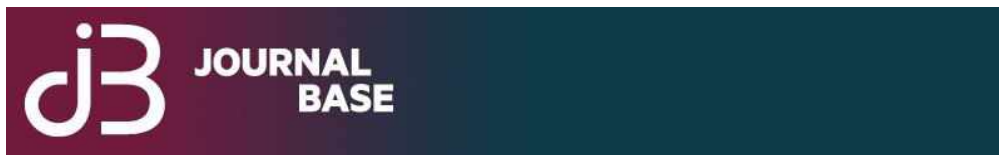
WEB OF SCIENCE

Clarivate Analytics (ex-Thomson Reuters)



Scopus

Elsevier



INSHS et UMR-Géographie-cités avec le soutien du TGE-Adonis, puis Huma-Num

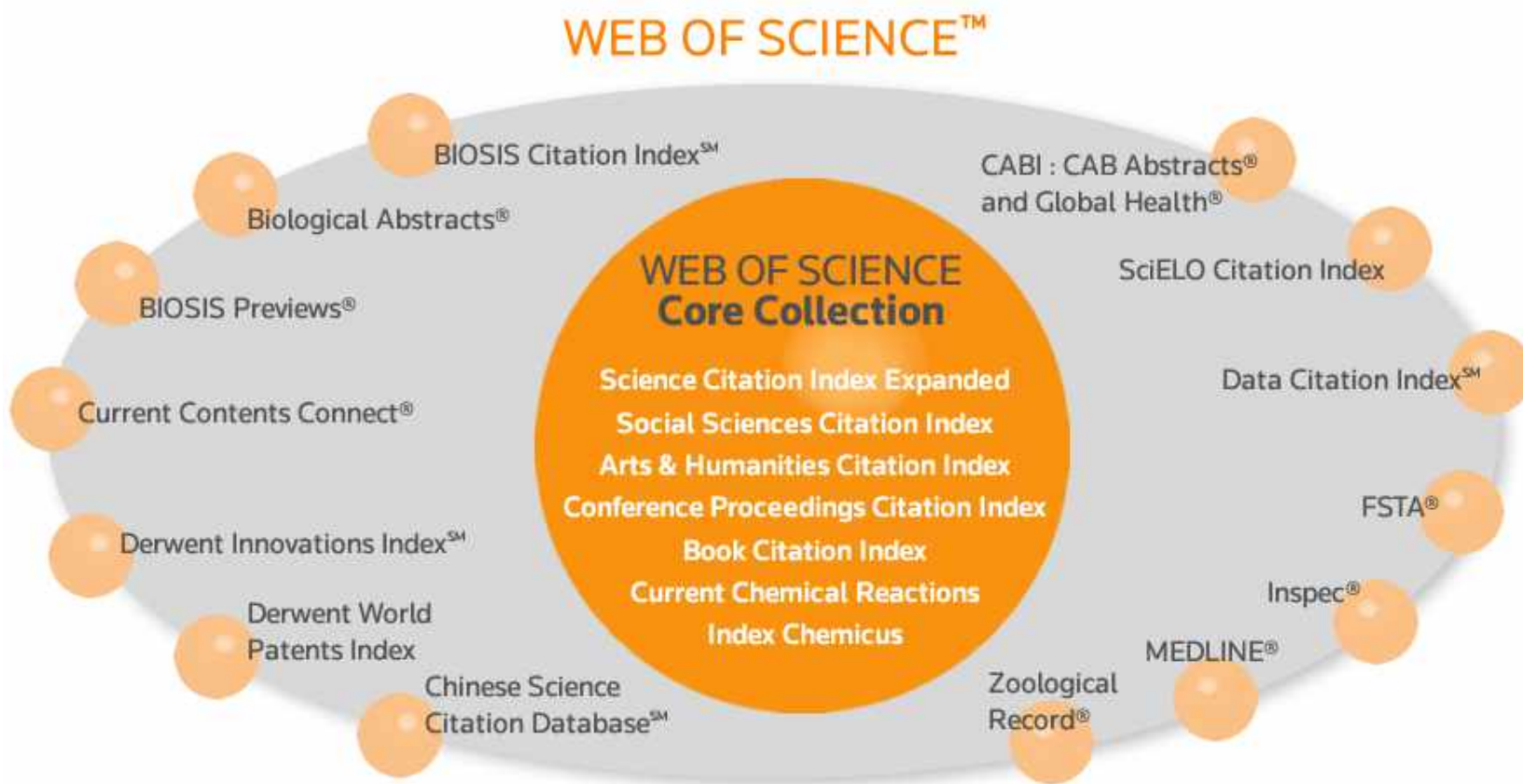


NIH - National Library of Medicine /  
National Center for Biotechnology Information



# III. Modalités d'évaluation des publications scientifiques et facteur d'impact en SHS

## III.3. Les SHS dans les outils bibliométriques - L'exemple des SHS dans le Web of Science

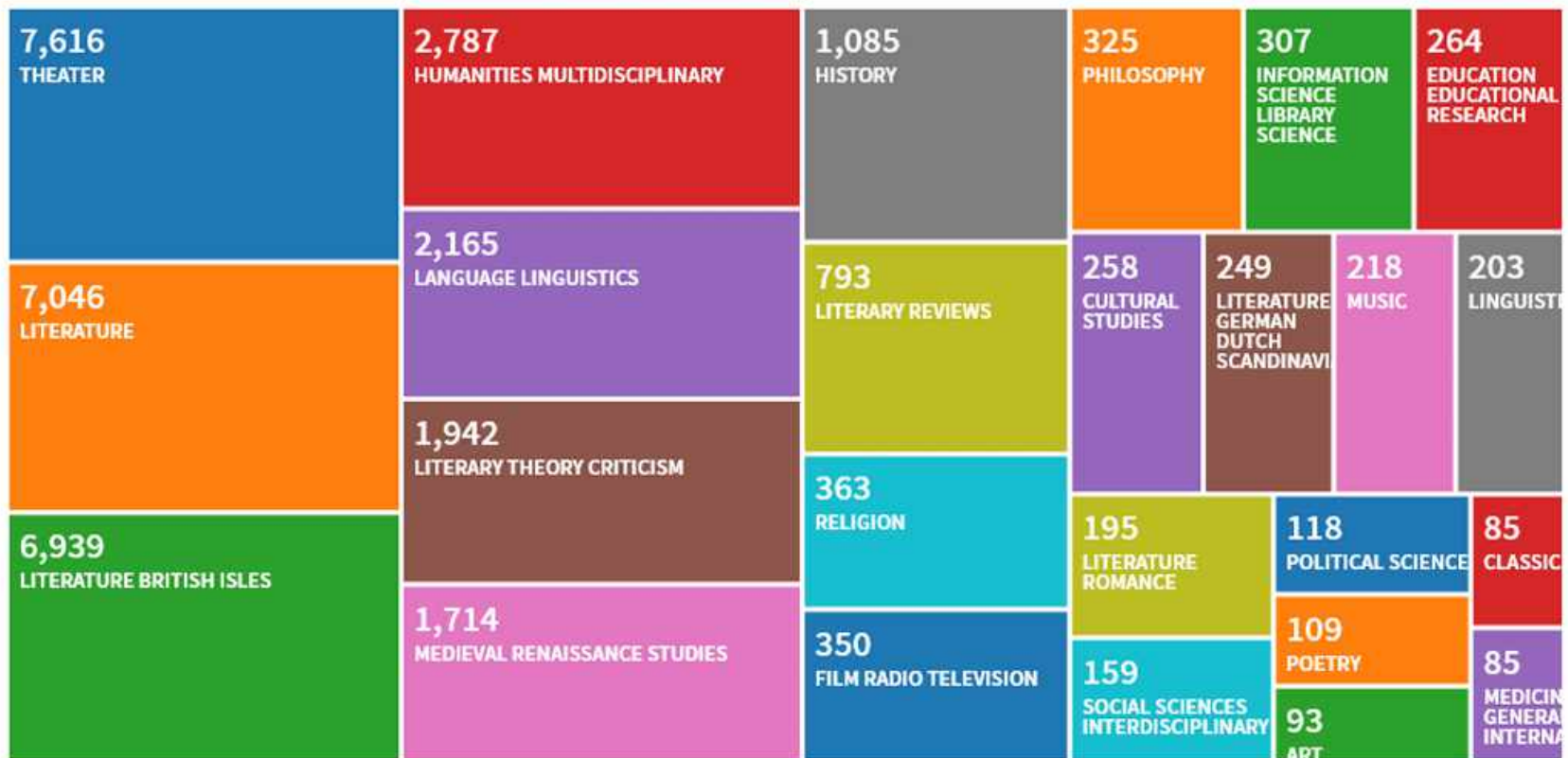


« Web of Science is a platform consisting of several literature search databases designed for support scientific and scholarly research. »

Source : documentation du WoS

# III. Modalités d'évaluation des publications scientifiques et facteur d'impact en SHS

## III.3. Les SHS dans les outils bibliométriques - L'exemple des SHS dans le Web of Science



Analyse des catégories des documents renvoyés par une requête sur le *topic* Shakespeare

Liste des 58 catégories disciplinaires en sciences sociales et des 28 catégories disciplinaires en arts & humanités (Scope notes) du WoS.

<https://mjl.clarivate.com/help-center>

# III. Modalités d'évaluation des publications scientifiques et facteur d'impact en SHS

## III.3. Les SHS dans les outils bibliométriques - L'exemple des SHS dans le Web of Science

<https://mjl.clarivate.com/help-center>

Categories & Collections (Scope Notes) > Current Contents > Arts & Humanities

Categories & Collections (Scope Notes) > Current Contents > Social and Behavioral Sciences

### Arts & Humanities

Compared to the Clinical, Natural and Social Sciences, the Arts & Humanities may differ significantly with regard to:

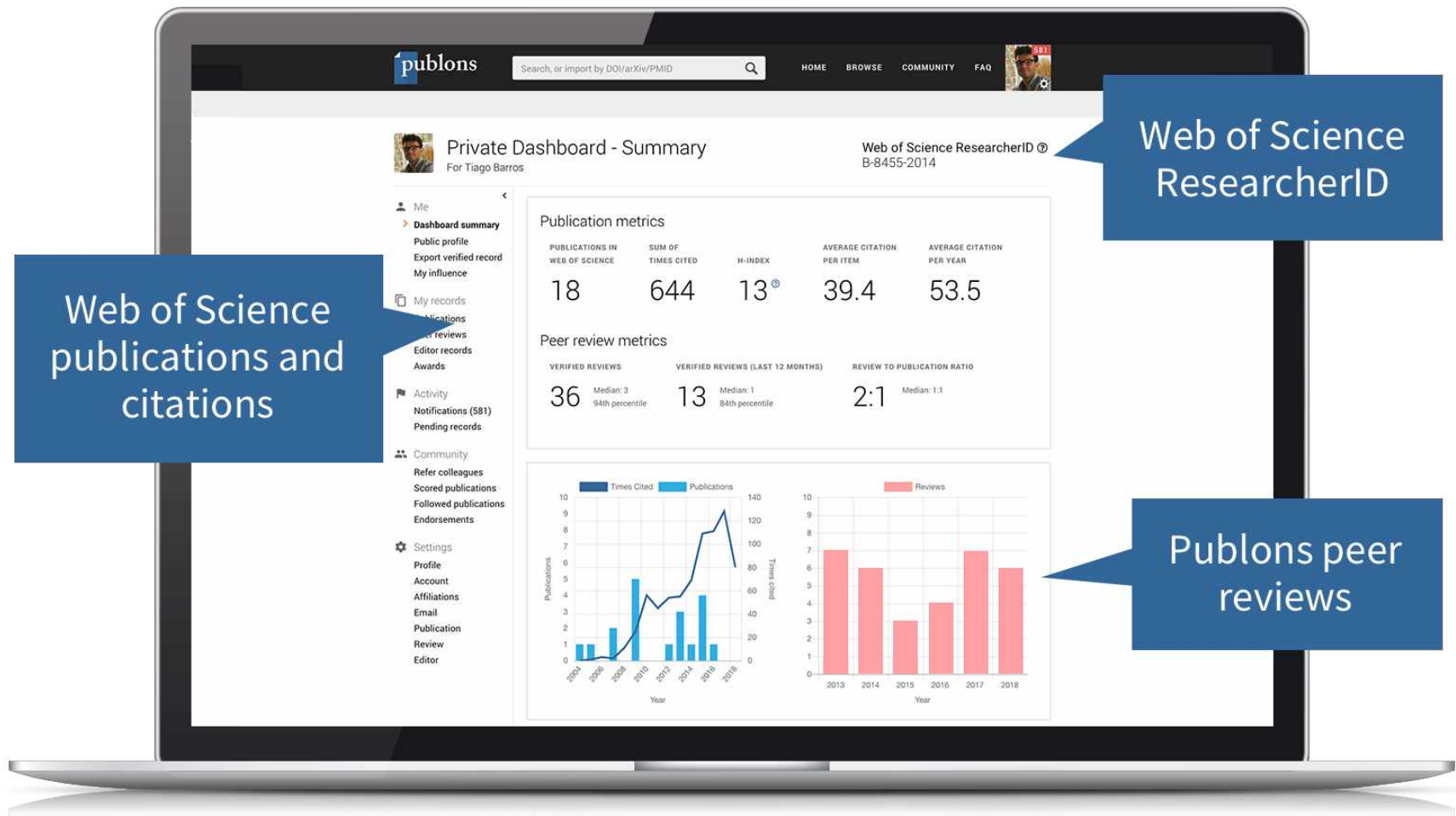
- The type of content that is considered to be of scholarly importance
- Norms for reviewing content
- Citation behaviour

The *Web of Science* editors give these differences due consideration when reviewing journals in these subjects for ESCI or AHCI.

Clarivate Analytics, « Web of Science Core Collection : Journal Evaluation Process and Selection Criteria », 2019. <https://clarivate.com/webofsciencigroup/wp-content/uploads/sites/2/2019/08/Journal-Evaluation.pdf>

# III. Modalités d'évaluation des publications scientifiques et facteur d'impact en SHS

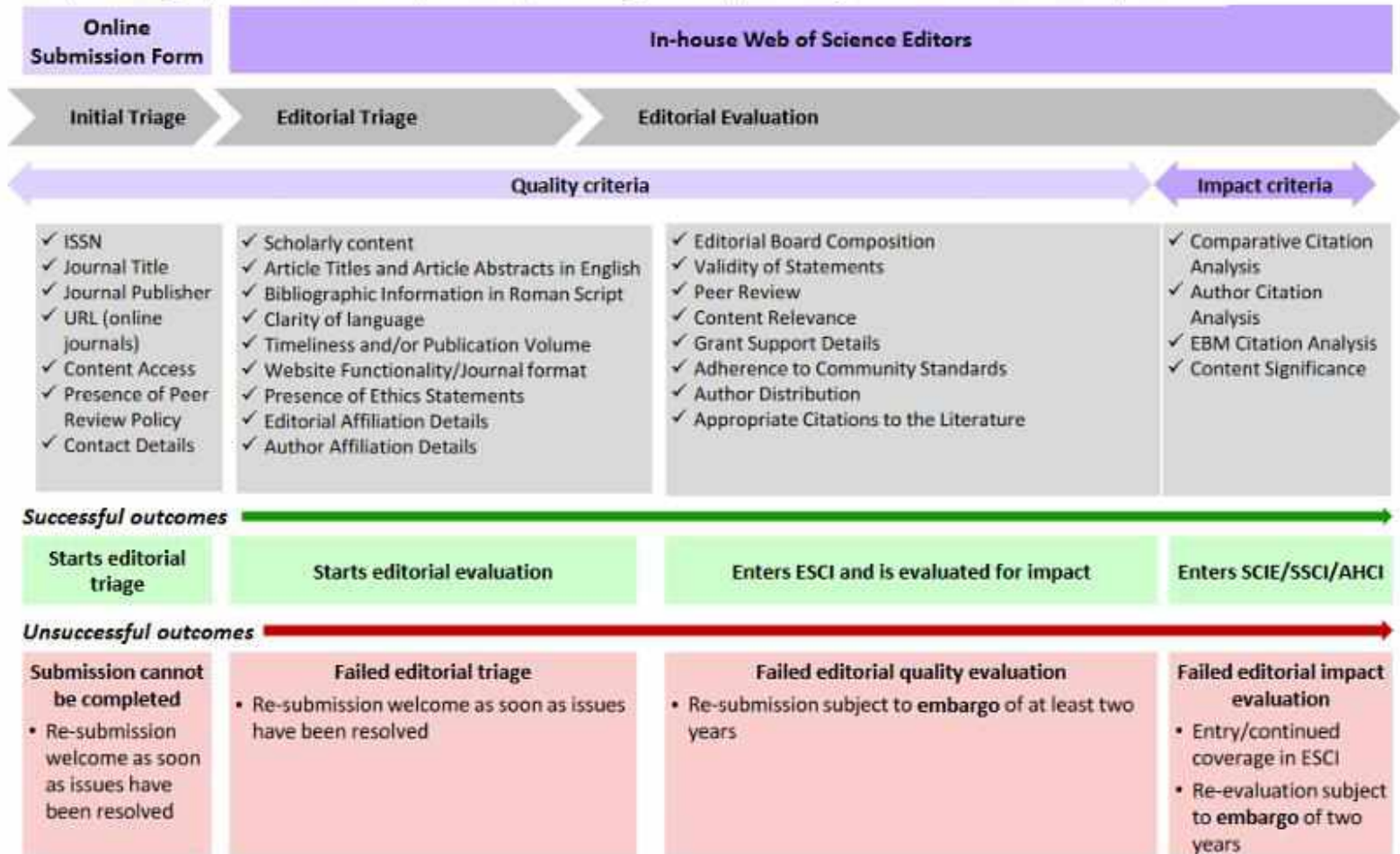
## III.3. Les SHS dans les outils bibliométriques - L'exemple des SHS dans le WoS



### III. Modalités d'évaluation des publications scientifiques et facteur d'impact en SHS

## Editorial Workflow

Improving speed and transparency through an updated journal evaluation process



Clarivate Analytics, « Web of Science Core Collection : Journal Evaluation Process and Selection Criteria », 2019. <https://clarivate.com/webofsciencegroup/wp-content/uploads/sites/2/2019/08/Journal-Evaluation.pdf>

# Conclusion des trois premières parties

1

Être attentif aux limites et aux dérives potentielles du système actuel

La nécessité de :

- ✓ faire évoluer l'évaluation des chercheurs,
- ✓ d'abandonner un certain nombre d'indicateurs
- ✓ de prendre en compte une activité scientifique plus diverse que la simple publication des travaux

Comment la science ouverte peut-elle constituer un outil puissant pour contribuer à la rénovation du système ?



## IV. Evolution de l'évaluation de la recherche avec la Science Ouverte

Rappel : qu'est ce que la science ouverte ?

Que signifie pratiquer la science ouverte dans son activité de doctorant et de chercheur ?

Le paradigme de science ouverte fournit différentes pistes et outils propres à contribuer à l'évolution du système actuel d'évaluation.





2012



Let's change  
what we value  
in research.



# 2015 **Evaluer mieux** *Manifeste de Leiden*

Bonnes pratiques des indicateurs quantitatifs  
pour évaluer la performance de la recherche



Le manifeste de Leiden pour la mesure de performance de la recherche scientifique a été publié dans la revue Nature : *The Leiden manifesto for research Metrics*, Nature, 520, 429-431 by Diana Hicks, Paul Wouters, Ludo Waltman, Sarah de Rijcke & Ismael Rafols.  
<http://www.leidenmanifesto.org/>

Le manifeste a été traduit en français par Ghislaine Filiatreau, alors directrice de l'Observatoire des Sciences et Techniques du Haut Conseil à l'Évaluation de la Recherche et de l'Enseignement supérieur.  
<http://www.obs-est.fr/manifesto>



Réalisé par Couperin pour les journées nationales pour la Science ouverte (4-6 décembre 2018) au MESRI

<https://scienceouverte.couperin.org/manifeste-de-leiden/>

2017



<https://jussieucall.org/>

Février 2022



<https://osec2022.eu/fr/appel-de-paris/>

Décembre 2022



<https://coara.eu/>

## IV. Evolution de l'évaluation de la recherche avec la Science ouverte

Pistes et outils offerts par la science ouverte

1/ Repenser l'évaluation par les pairs : l'Open Peer review

2/ Substituer au seul recours à la métrique basée sur des revues (exemple le calcul du facteur d'impact) de nouveaux standards de l'évaluation visant à davantage prendre en compte l'ensemble des aspects d'une activité de recherche.

### Peer Community in

A free recommendation process of scientific preprints based on peer reviews

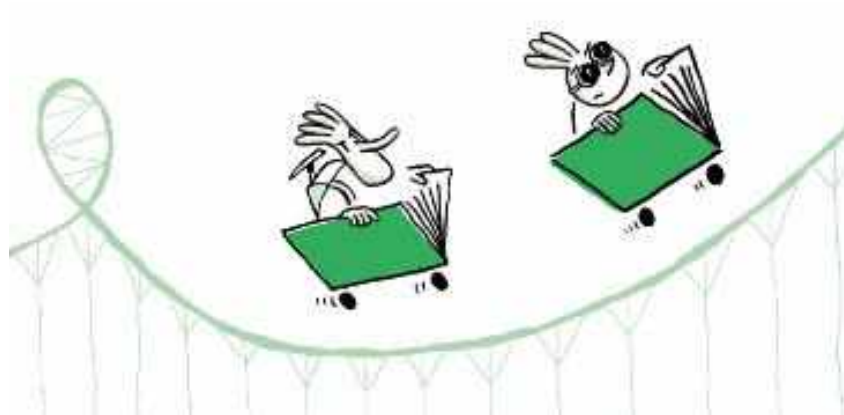
## IV. Evolution de l'évaluation de la recherche avec la Science Ouverte

### Nouveaux standards possibles pour l'évaluation

- ✓ Valoriser le dépôt en archive ouverte
- ✓ Valoriser la fourniture d'un PGD et la diffusion des données.
- ✓ Encourager les comités éditoriaux des revues et des éditeurs scientifiques à demander la **communication des données** associés aux textes soumis
  
- ✓ Promotion de **l'utilisation des CV narratifs**
  
- ✓ Inscrire les principes et bonnes pratiques de la science ouverte dans les référentiels de l'Hcéres
  
- ✓ Réduire l'influence du facteur d'impact des revues, en commençant par supprimer toutes les références à cet indicateur et au H-index dans les textes d'appels à projet et les formulaires de candidature.

# Conclusion sur l'évolution de l'évaluation de la recherche avec la science ouverte

L'ouverture, nouvel indice de qualité...



# Pour aller plus loin

## ☐ Textes

[Loi organique n° 2001-692 du 1 août 2001 relative aux lois de finances \(LOLF\)](#), Légifrance.

« [2001 - 2021 : la LOLF a 20 ans](#) », Ministère de l'économie des finances et de la relance, mise en ligne le 02/08/2021.

[DORA dite "Déclaration de San-Francisco"](#) (2013) : The Declaration on Research Assessment (DORA) recognizes the need to improve the ways in which the outputs of scholarly research are evaluated.

[Manifeste de Leiden](#) (2015) : list of "ten principles to guide research evaluation", published as a comment in Volume 520, Issue 7548, *Nature*, on 22 April 2015.

[Appel de Jussieu pour la Science ouverte et la bibliodiversité](#), octobre 2017.

[Projet de recommandation sur une science ouverte](#), UNESCO, Conférence générale, 41st, 2021.

[Recommandations de l'Académie des Sciences pour une mise en pratique des principes de la Science Ouverte](#), rapport, Janvier 2022.

[Appel de Paris sur l'évaluation de la recherche](#), Comité pour la science ouverte (CoSO), présenté aux Journées européennes de la science ouverte (Paris Open Science European Conference – OSEC 2022), Paris, les 4 et 5 février 2022.

# Pour aller plus loin

## ❑ Évaluation des publications scientifiques

Ancelin-Fabre Justine, « [Modalités d'évaluation de la recherche en SHS](#) » (formation URFIST, Paris, 11 juin 2021).

Le Rudulier Isabelle, Belghit Karim. « [Enjeux et acteurs de l'évaluation des publications scientifiques](#) ». In UBL (Université Européenne de Bretagne). *Formadoct*. Rennes : UBL, 2010 (dernière maj le 7 mai 2014).

[Comment changer l'évaluation de la recherche pour une évaluation plus qualitative ?](#), Open Science Pasteur, mise en ligne le 8 novembre 2021.

« [Le système de publication et de reconnaissance scientifique est hacké](#) », entretien d'Ulrich Herb par Leonid Schneider, traduit par Joachim Schöpfel, publié le 4 mai 2020.

[JournalBase](#), une plate-forme bilingue d'interrogation des revues en sciences humaines et sociales (SHS) et de comparaison de leur référencement.

## ❑ Évaluation par les pairs

Bach J.-F., [Évaluation par les pairs : une nécessité et des problèmes](#), 2019.

COPE, [When the peer review process goes sideways](#), 2019.

Horrobin D.F., « [The Philosophical Basis of Peer Review and the Suppression of Innovation](#) », *JAMA*, 1990.

Schmidt B., « ["Peer review" is younger than you think. Does that mean it can go away?](#) », *Sapping Attention*, 2017.

## Pour aller plus loin

### □ Bibliométrie

Aggeri F., « [Du chercheur publiant vs. chercheurs ? L'obsession de la productivité et la fabrique](#) », Libellio d'Aegis, 2016, Ecrire et publier, 12 (2).

Basso Antonella, Galleron Ioana, Lippiello Tiziana, Williams Geoffrey, [The Role of Books In Non-Bibliometric Areas \(RoBINBA\)](#), Working papers 2017/02, 89 p.

Bertignac, Catherine, Fouquet, Josiane, Marie, Emilie. "[La bibliométrie](#)". In UBL (Université Bretagne Loire). *Formadoct.* Rennes : UBL, 2010 (dernière maj le 11 novembre 2016).

Durand-Barthez Manuel, « [Bibliométrie en SHS : questions de logique et d'éthique](#) », présentée le 26 juin 2015, Union académique internationale, Bruxelles.

Gingras Yves, [La fièvre de l'évaluation de la recherche. Du mauvais usage de faux indicateurs](#). 2008, Note de recherche, 22 p.

Larivière Vincent, Sugimoto Cassidy R., [Mesurer la science](#), traduit de l'anglais par Sophie Chisogne, Les Presses de l'Université de Montréal, 174 p.

Williams Geoffrey, [Rendre leur poids aux livres : l'évaluation des ouvrages dans les SHS](#), 30 p.



## Pour aller plus loin

### ❑ Suite bibliométrie

[Bibliométrie en sciences humaines et sociales. Le cas particulier des revues \(pdf\)](#) in rubrique « Ressources > Bibliométrie en Sciences humaines et sociales », site internet de l'URFIST, Paris

[Du bon usage de la bibliométrie pour l'évaluation individuelle des chercheurs](#), Rapport de l'académie des sciences remis le 17 janvier 2011 à Madame la Ministre de l'Enseignement Supérieur et de la Recherche

[LibGuide Infométrie, bibliométrie : pourquoi ? Comment ? Familles d'indicateurs](#), Sorbonne Université.

### ❑ Science ouverte et évaluation

Larousserie David, « [Chambardements dans l'évaluation des scientifiques](#) », Le Monde, 23 novembre 2021.

Pourret Olivier, « [Comment la science ouverte peut faire évoluer les méthodes d'évaluation de la recherche](#) », The Conversation, 4 novembre 2021.

Séminaire citoyen du CEPN : « [Science Ouverte Et Évaluation De La Recherche](#) » (vidéo), AFEP et CEPN (UMR 7234), 19 mars 2021.



**Thomas Chauveau**, responsable de la Bibliothèque Lavisse et de la Coordination des bibliothèques de l'Ecole d'histoire, SCD

**Amélie COLLIN**, Service appui à la recherche et science ouverte, SCD

Contacts :

[appui-recherche-scd@univ-paris1.fr](mailto:appui-recherche-scd@univ-paris1.fr)

Cycl@doc – 2024





UNIVERSITÉ PARIS 1  
**PANTHÉON SORBONNE**

---