

Entraînement : commentaire

Les noms propres ne sont pas connotatifs ; ils désignent les individus, mais ils n'affirment pas, n'impliquent pas des attributs appartenant à ces individus. Lorsque nous appelons un enfant Paul, ou un chien César, ces noms servent simplement à indiquer ces individus comme sujets possibles de discours. Sans doute on peut dire qu'il a dû y avoir quelque raison de leur donner ces noms plutôt que d'autres ; et cela est vrai ; mais le nom, une fois donné, reste indépendant du motif. Un homme peut avoir été appelé Jean, parce que c'était le nom de son père [...] mais il n'y a dans la signification du mot Jean rien qui implique que le père de l'individu ainsi nommé portait le même nom [...] Les noms propres sont attachés aux objets et ne dépendent pas de la permanence de tel ou tel attribut.

Mais il y a une autre espèce de noms qui, quoique individuels, c'est-à-dire attribuables à un seul objet, sont en réalité connotatifs. Car, bien qu'on puisse donner à un individu un nom complètement insignifiant, appelé nom propre, nom qui suffit à désigner la chose dont on veut parler, mais qui par lui-même n'en affirme rien, cependant un nom propre n'est pas nécessairement de cette nature ; il peut signifier quelque attribut ou réunion d'attributs qui, n'étant possédé par aucun objet hors un seul, confère le nom exclusivement à cet individu. « Le soleil » est un nom de ce genre ; « Dieu », employé par un monothéiste, en est un autre.

J. S. MILL, *Système de logique*, I, chap. II (trad. L. Peisse)