

« On peut opposer un ethos petit-bourgeois de l'abstinence et de l'épargne à l'ethos bourgeois de l'aisance, il reste que cette disposition revêt autant de modalités spécifiques et même singulières qu'il y a de façons d'accéder à une position moyenne dans la structure sociale, de s'y maintenir ou de la traverser : les membres d'une même classe peuvent avoir des dispositions à l'égard de l'avenir, donc des dispositions morales, radicalement différentes selon qu'ils appartiennent à une fraction globalement en ascension ou en déclin; et secondairement, selon qu'ils sont eux-mêmes, en tant que membres d'une lignée d'abord et ensuite en tant qu'individus, en mouvement ascendant ou descendant. C'est ainsi que si les petits-bourgeois dans leur ensemble tendent à se montrer plus rigoristes toutes les fois que des questions morales sont en jeu, tout un ensemble d'indices oppose le rigorisme répressif des fractions en régression (en particulier les petits artisans et commerçants en déclin) et le rigorisme ascétique des fractions en ascension (l'un et l'autre distincts du conservatisme éthique qui se rencontre dans la grande bourgeoisie traditionnelle). »

Bourdieu, Pierre. 1974. « Avenir de classe et causalité du probable ». *Revue Française de Sociologie* 15(1): 3-42. p.19