



# COMMENT FAIRE PUBLIER UN TRAVAIL : CONSEILS D'UN RÉDACTEUR

---

Leo-Paul DANA

SÉMINAIRE 16 FÉVRIER 2022

# Comment faire publier un travail : conseils d'un rédacteur

Leo-Paul DANA

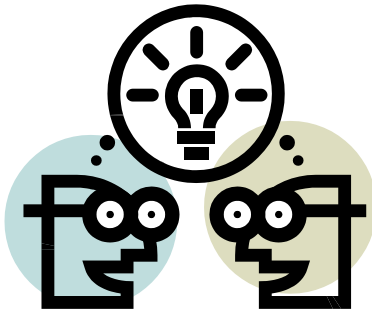
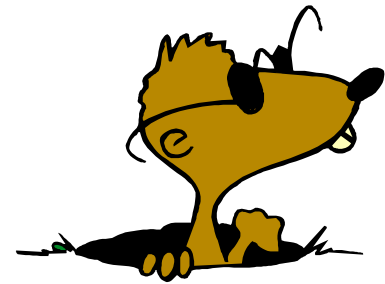
# Principaux points de la presentation

- Contexte de publication
  - Concurrence pour l'espace et la qualité
  - Le milieu universitaire est international
  - Attention en particulier aux professeurs juniors
- Le processus de publication
- Comment éviter d'être publié
- Questions et discussion

# David A de la IU

“A journal is like a conversation. You don’t just walk up and say something irrelevant. What you say must fit in the current dialogue.”

# Pourquoi devrais-je envisager la publication ?



# La co-écriture comme possibilité

- Avec le superviseur, dans tous les départements, quelqu'un d'une autre institution
- Particulièrement utile pour la recherche interdisciplinaire
- Exploitez vos forces individuelles
- Assurez-vous que le papier est vérifié et modifié afin qu'il soit lu d'une seule voix
- Convenir et clarifier l'ordre d'apparition des auteurs et de la personne assumant le rôle d'auteur correspondant

# Avoir une recherche qui a de l'impact...

- **Bonne écriture**
- **Idées originales**
- **Mélange les approches qualitatives et quantitatives**
- **S'intègre à tous les problèmes, concepts et niveaux d'analyse**
- **Rigueur intellectuelle et empirique**

... mais aussi de la valeur

- **Passionné**
- **Poussé par la curiosité**
- **Véritable sujet d'intérêt**
- **Question avant méthode**
- **Collaboratif**



# Il faut cibler

***“Many papers are rejected simply because they don’t fulfil journal requirements.  
They don’t even go into the review process.”***

*Identifiez quelques revues/séries cibles possibles mais soyez réaliste*

*Suivez les directives de l'auteur*

- *nombre de mots*
- *style des références*
- *etc.*

*Etudiez bien au moins un numéro de la publication – visitez votre bibliothèque pour y accéder*

# Liste de contrôle du rédacteur

- **Pertinence du sujet**
- **Maîtrise de la littérature**
- **Qualité intellectuelle**
- **Clarté des conclusions**
- **Style d'écriture**
- **Degré global d'ouverture internationale de la revue**
- **Probabilité d'améliorer le classement**

# Questions clés

- Lisibilité – Communique-t-il ? Est-ce clair? Y a-t-il une progression logique sans duplication inutile ?
- Originalité – Pourquoi a-t-il été écrit ? Quoi de neuf?
- Crédibilité – Les conclusions sont-elles valides ? La méthodologie est-elle robuste ? Peut-il être reproduit ? Est-ce honnête ? Ne cachez aucune limite de la recherche ? Vous serez découvert.
- Applicabilité – Comment les résultats s'appliquent-ils au monde de la pratique ? Indique-t-il la voie à suivre pour les recherches futures ?
- Ouverture Internationale – Cela prend-il une perspective internationale ?

# Raisons du 'desk reject'

Environ. 50 % des soumissions sont rejetées à cette étape

Pourquoi ? L'article est :

Mal ciblé et/ou inadapté aux objectifs de la revue

Ressemble au rejet d'un autre journal

Base de littérature inadéquate

N faible si quantitatif

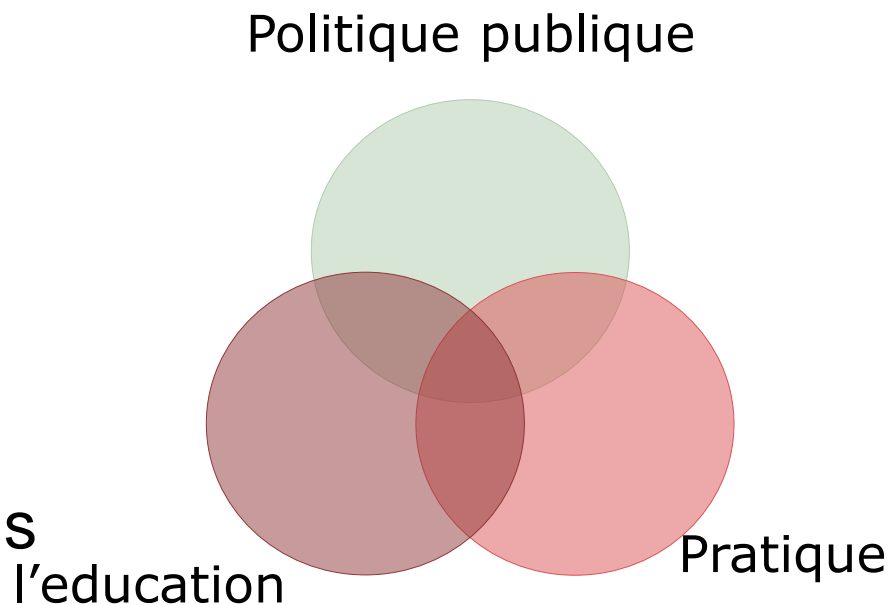
Pas bien structuré

Anglais incorrect

# La question “et alors?”

## **La recherche doit être utile**

- Application en pratique
- Influencer les politiques publiques
- Utilisation en classe
- Développer la recherche dans le domaine



# Qu'est-ce que la Théorie ?

- Les références ne sont pas de la théorie
- Les données ne sont pas de la théorie
- La liste des variables ou le concept ne sont pas théoriques
- Les diagrammes ne sont pas de la théorie
- Les hypothèses ne sont pas de la théorie

Sutton, R.I. & Staw, B.M. (1995). What theory is not.  
*Administrative Sciences Quarterly*, 40(3), 371-384.

# Quelques éléments essentiels d'un article

- **Objectif de l'article/Introduction**
- **Méthodologie de recherche utilisée**  
"qn pour pourquoi ; ql pour comment"
- **Revue de la littérature – examen critique**
- **Les références doivent être conforme au style utilisé dans le journal**
- **Argumentation et conclusions**
- **La conclusion devrait - réaffirmer l'objectif**
- **Résumer les principales conclusions et inclure les éléments les plus intéressants**

# Exemples de types de soumission

- Conversion d'un rapport ou d'une monographie ou d'une thèse de doctorat: Risque de rejet élevé car trop long; essayer d'en faire trop; discussion sur le « projet » ; merveilles du "couper-coller" ; discussion décousue
- Un document de conférence sous-développé: Risque de rejet élevé car non ciblé pour la revue ; "travail en cours"; non formaté pour le journal
- Rédigé spécialement pour la revue: Risque de rejet inférieur
- Adapté au genre du journal ; engagés dans des débats ; fait référence à des travaux antérieurs



# Que cherchent les rédacteurs?

- Originalité – quoi de neuf sur le sujet, le traitement ou les résultats ?
- Pertinence et extension des connaissances existantes
- Méthodologie de recherche – les conclusions sont-elles valides et objectives ?
- Clarté structure et qualité de l'écriture – communique-t-elle bien ?
- Progression solide et logique de l'argumentation
- les facteurs « et alors ? » Implications théoriques et pratiques
- Récence et pertinence des références
- Respect du périmètre éditorial et des objectifs de la revue

# Recherche faible

- **Mal écrit**
- **Base théorique faible**
- **Méthodes pilotées**
- **Mécaniste et linéaire**
- **"Excès" quantitatif**
- **Pertinence pas bien établie**
- **Incrémental et étroitement ciblé**

# Le pourquoi

**Poursuivre un projet pour de mauvaises raisons**

- **Échantillon de commodité « convenience sample »**
- **Besoin d'une publication rapide**
- **« faddish » Sujet de recherche populaire**
- **Possibilité d'essayer une nouvelle technique statistique**

# Raisons du rejet

- Rejet complet de l'examen: environ 60 % de ceux qui réussissent l'examen documentaire
- Référents experts non convaincus de la contribution à la base de connaissances, c'est-à-dire quoi de neuf ?
- Correspondance avec la littérature spécifique non convaincante
- Méthodes peu robustes
- Techniquement solide mais pas inspirant ou adapté à une conversation ou à un débat
- Incapable de répondre adéquatement aux commentaires des arbitres

# Que faire

- Identifiez un sujet d'intérêt réel
- Lisez beaucoup sur le sujet
- Évaluez de manière critique ces articles
- Collaborez; discutez des enjeux et des pistes prometteuses
- Découpez des questions de recherche
- Développez un programme de recherche progressif
- Rédigez votre étude et persévérez
- Sollicitez des commentaires
- Ciblez votre revue

# Très important: Participer aux débats

Ecrire pour le journal : est-ce le bon ?

- Lire les objectifs et la portée de la revue
- Longueur, style ; empirique ou théorique
- Transparence de la méthode
- Contributions à la théorie, à la pratique
- Essayez de vous baser sur les articles précédents
- Soumettez votre meilleur travail - pas de travail en cours
- Rendez-le intéressant / quelle est la contribution ?
- Pas de solutions rapides....commencer à écrire à partir de zéro

# Votre propre évaluation par les amis

- Laissez quelqu'un d'autre le voir - montrez un brouillon à un ou plusieurs amis ou collègues et demandez leurs commentaires, conseils et critiques honnêtes
- Nous sommes toujours trop près de notre propre travail pour voir ses défauts
- Vérifiez toujours soigneusement les épreuves - pas d'orthographe incorrecte, pas de références incomplètes.
- Les correcteurs orthographiques ne sont pas infallibles

Repérez l'erreur:

Leads Metropolitan University

# Demande de révision

- **Une demande de révision est une bonne nouvelle !**
  - **Vous êtes maintenant dans le cycle de publication. Presque tous les articles publiés sont révisés au moins une fois.**
- **Ne pas paniquer !**
- **Même si les commentaires sont tranchants ou décourageants, ils ne sont pas personnels**



# Gestion des révisions

- Couvrir les problèmes soulevés point par point ; ne vous précipitez pas
- Démontrez ce que vous avez fait
- Note d'accompagnement à chaque rapporteur et renvoi précis aux modifications (pages, etc)
- Si vous ne pouvez pas répondre à toutes les critiques, indiquez pourquoi
- Soyez positif / constructif
- Le processus peut prendre 2-3-4-5 itérations
- La publication peut prendre trois ans !

# Comment réviser un papier

- **Reconnaître l'éditeur et fixer un délai de révision**
- **Consulter des collègues ou des co-auteurs et s'occuper des points comme demandé**
- **Respecter le délai de révision**
- **Joindre une lettre d'accompagnement qui identifie, point par point, comment les demandes de révision ont été satisfaites (ou si non, pourquoi pas)**

# Pourquoi les manuscrits sont-ils rejetés ?

- **Mauvaise écriture ou organisation !**
- **Pas assez de théorie pertinente**
- **Pertinence non établie**
- **Des concepts mal opérationnalisés**
- **Conception de recherche faible**
- **Sur-ingénierie, découpage des données**
- **Conclusions non alignées sur la question/les résultats de la recherche**

# Comment puis-je éviter le rejet?

- **Raconter une histoire pertinente et passionnante**
- **Communiquer à l'élève de 1re année**
- **Structure de paragraphe simple et courte**
- **Écrire dans une structure globale**
- **Respecter le format du journal**
- **Écoutez vos critiques**
- **N'exagérez pas vos découvertes**

# En cas de refus

- **Apprenez pourquoi en écoutant attentivement !**
  - La plupart des éditeurs donneront des commentaires détaillés sur un article rejeté. Respirez profondément et écoutez
- **Essayez à nouveau!**
  - Essayez d'améliorer le document et soumettez-le à nouveau ailleurs. Faites vos devoirs et ciblez votre papier aussi étroitement que possible
- **N'abandonnez pas !**

# Ne réagissez pas trop au rejet

- Lisez attentivement les rapports des arbitres et la lettre de l'éditeur
- Essayez de vous concentrer sur pourquoi. Mal concentré ? Mauvais journal ? Fondamentalement défectueux ? Ou un problème spécifique ?
- Essayez de retravailler le papier : mais « n'envoyez pas les mêmes cochonneries » !
- Soumettre à une revue alternative
- Ne vous contentez pas d'envoyer vers un autre journal sans améliorations

# La prochaine fois

- Je propose un séminaire sur la façon de structurer un article pour l'acceptation
- Une bonne introduction doit aborder ce que l'on sait sur un sujet, ce qui n'est pas connu et pourquoi est-il important de connaître l'inconnu et ce que fait l'article pour combler le vide, et puis la contribution à la théorie
- La discussion est la partie la plus importante d'un article inductif car elle est essentielle à l'élaboration de la théorie pour comparer les résultats aux modèles et à la littérature existants.
- La conclusion doit être habilement rédigée

# Merci