

# Le parcours de vie d'un article

*Une illustration lancer la discussion et partager les expériences*



Géraldine SCHMIDT

*Atelier d'écriture quali. du 24 novembre 2021*

# « La fabrique des Lejaby » : contexte et genèse

- Projet ANR ABRIR (2013-2017) : le cas Lejaby
- Premiers entretiens en septembre 2014 et analyse des œuvres en 2015
- Article en 2016 dans *Sociologies Pratiques* (num spé/ art et travail), sur la pièce de théâtre
- Analyse de toutes les démarches créatives pendant la période de lutte des Lejaby —> « *qu'est-ce que ces démarches ont 'fait' à la lutte ?* »
- Explorations théoriques : « répertoire d'action », « organizing/mobilizing », « art & protest »
- Présentation-discussion lors des séminaires dialogiques ABRIR 2015-2017
- Sélection d'une revue cible : M@n@gement (discussion informelle avec Th. Roulet, rédac chef / intervention IAE Paris)
- Atelier d'écriture IAE en juillet 2018



# « La fabrique des Lejaby » : processus de publication

- Soumission V1 fin octobre 2019
  - Décision éditoriale #1 fin décembre 2019
- Soumission V2 début juillet 2020
  - Décision éditoriale #2 mi septembre 2020
- Soumission V3 fin avril 2021
  - Décision éditoriale #3 début juillet 2021
- Soumission V4 septembre 2021
  - Acceptation conditionnelle puis finale octobre 2021

*Le respect des délais par la revue... et par les auteurs ?*

*Une motivation à entretenir sur la durée et avec les co-auteurs le cas échéant !*





Stop à la Mcdonalisation de la recherche !


Capture dÃ©Ã©Ã©Ã©Ã©

# Discussion en 2 sous-groupes (40 min)

## G1 : les 3 versions du papiers (Zoom)

- *quels changements peut-on repérer ? ,*
- *comment les caractériser ?*
- *à quel type de demandes des reviewers ces changements ont-ils pu répondre ?*
- *et vos expériences ?*
- *quels enseignements en tirer ?*

## G2 : les 3 rounds de demandes des relecteurs

- *sur quoi portent-elles ?*
  - *sont-elles convergentes ?*
  - *comment sont-elles formulées ?*
  - *quel type de réponses ont-elles pu susciter ?*
  - *et vos expériences ?*
  - *quels enseignements en tirer ?*
- 

# Discussion en 2 sous-groupes (40 min)

## G1 : les 3 versions du papiers (Zoom)

Objectivation

*Précision des concepts*

*Plus pédagogique*

*Style moins « littéraire »*

*Concision*

*Clarification*

*Reformulation de la question de recherche*

## G2 : les 3 rounds de demandes des relecteurs

*Expérience des auteurs*

*Positif et constructif*

*Beaucoup de commentaires —> ne pas se décourager !*

*Porte sur cadre théorique et RL, puis méthodo et contribution théorique*

*Pb longueur de l'article, distinction analyse des résultats et discussion*

*Savoir lire entre les lignes pour comprendre les chances d'être publié*

*S'appuyer sur l'éditeur*

*Comment répondre aux reviewers*

*Accords et désaccords entre reviewers*



# « La fabrique des Lejaby » : processus de publication

- Soumission V1 fin octobre 2019
- Décision éditoriale #1 fin décembre 2019
- Soumission V2 début juillet 2020
- Décision éditoriale #2 mi septembre 2020
- Soumission V3 fin avril 2021
- Décision éditoriale #3 début juillet 2021
- Soumission V4 septembre 2021
- Acceptation finale octobre 2021

***Une motivation à entretenir sur la durée  
et avec les co-auteurs le cas échéant !***



# Revue, éditeur, relecteurs

- Trouver la bonne revue « cible » (champ, ligne éditoriale, niveau d'exigences, références citées,...)
- Prendre contact avec l'éditeur
- Soigner la première impression
  - *La cover letter : situer son papier, son champ de recherche, son histoire [*
  - *Titre (fidèle au contenu et attirant)*
  - *Résumé (contexte, question, ancrage théorique, design, résultats, contributions)*
  - *Introduction (dire tout... mais donner envie de poursuivre la lecture!)*
  - *Normes de présentation et qualité formelle (dès la V1 !)*





# Zoom sur la *cover letter*

(source: <https://authorservices.taylorandfrancis.com>)

## Key information to include in your cover letter

1  
Address the editor by their name if you know it.

3  
State that your paper has not been published/is not under consideration by another journal.

5  
Declare any conflicts of interest, or confirm there are none.

University of Research  
Milton Park  
Oxfordshire  
OX14 1RS  
(01234) 567890  
[a.example@research.edu](mailto:a.example@research.edu)

1  
Dr. Joan Editor, MD  
Editor-in-Chief  
*Science Explained* journal

March 3, 2020

Dear Dr. Editor,

2  
We wish to submit an original research article entitled X, Y and Z for consideration by *Science Explained* journal.

3  
We confirm that this work is original and has not been published elsewhere, nor is it currently under consideration for publication elsewhere.

4  
In this paper, we show that X is equal to Z. This is significant because it is critical to demonstrate the impact of X and Z on Y.

5  
Given the increase in X and Z globally, we believe that the findings presented in our paper will appeal to the specific scientists who subscribe to *Science Explained*. Although prior research has identified a few methods that could be used in space exploration, such as X and Y, the applications developed from those findings have been cost-prohibitive and difficult to administer globally. Thus, our findings will allow your readers to understand the factors involved in identifying the onset of X and Y and develop more cost-effective procedures.

6  
We have no conflicts of interest to disclose.

Please address all correspondence concerning this manuscript to me at [a.example@research.edu](mailto:a.example@research.edu).

Thank you for your consideration of this manuscript.

Sincerely,

6  
Dr. Anne Example, PhD  
Professor, Department of Space Exploration  
University of Research

Co-author  
Dr. My Friend  
Assistant Professor, Department of Space Exploration  
University of Research  
(01234) 567890  
[m.friend@research.edu](mailto:m.friend@research.edu)

2  
Include your manuscript's title and the name of the journal.

4  
Briefly describe your research. Why is it important? Why will readers find it interesting?

6  
Include contact information for yourself and any co-authors.

**Remember:** Check the specific requirements of your chosen journal to make sure you include everything you need to.

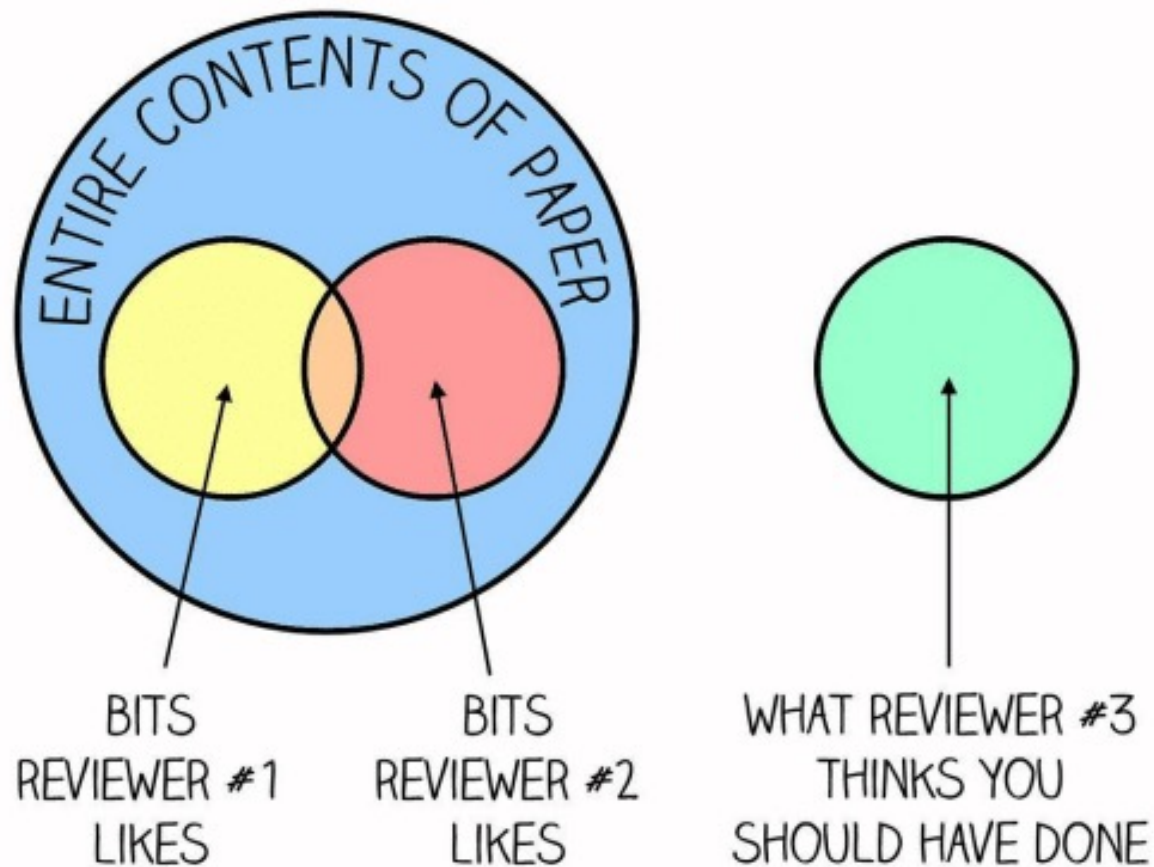


# Revue, éditeur, relecteurs

- La crainte de rejeter un bon papier... ou la crainte d'accepter un mauvais papier ?
- Passer pour un méchant... ou passer pour un incompetent ?
- Raisons fréquentes d'un *desk & reject*
  - *hors champ*
  - *qualité formelle insuffisante*
  - *cadre théorique/ conceptuel mal défini ou trop vaste*
  - *données insuffisantes*
  - *question de recherche peu pertinente*
  - *contributions faibles*
  - *longueur de l'article (trop court ou trop long !)*



# GETTING PEER REVIEW FEEDBACK:



It's always reviewer 3.

# Revue, éditeur, relecteurs

- La nature des demandes des relecteurs :
  - *clarification de la question/ argument*
  - *alignement de l'ensemble*
  - *explicitation des éléments de méthode*
  - *clarification/renforcement des contributions théoriques*
- Prendre les retours des relecteurs au sérieux... mais avec un certain recul
- Le soin apporté aux réponses
  - *précision et complétude*
  - *justification et argumentation (sans accepter tout !)*

***Cf. extraits des réponses aux relecteurs***





# Extraits de la réponse à commentaires sur la V1

Commentaires des 3 relecteurs **R1** **R2** **R3**  
et du rédacteur chef **TR**

Réponses et modifications apportées au texte

## I - Problématisation (et introduction)

**R1** l'objectif de l'article reste assez flou. L'ensemble des concepts clés mobilisés par les auteurs mériteraient d'être mieux définis dès l'introduction. Si le cadre analytique et l'intérêt du cas étudié sont clairement exposés, l'énoncé des résultats a besoin d'être clarifié. Aussi, il conviendrait de présenter les principales contributions envisagées en rapport avec la littérature mobilisée.

**R2** il manque encore à votre article une cohérence globale ou un fil rouge suffisamment clair qui permettrait de mettre en valeur votre terrain. Vos développements théoriques sont vastes mais partent souvent dans directions très différentes, sans qu'on en saisisse le sens ; vous mobilisez plusieurs fois des idées et des concepts sans les exploiter pleinement et on se demande pourquoi ils surgissent ainsi soudain.

Certains passages sont assez abstraits, ce qui ne facilite pas la compréhension de votre propos. L'idée la plus intéressante que vous puissiez développer est que dans votre terrain l'art est un moyen d'organizing et de mobilizing. L'idée que l'art est organisant est déjà présente en filigrane dans votre texte, dès l'introduction dans votre question de recherche, mais je crois qu'elle mérite d'être bien explicitée et d'être mieux développée.

**R3** votre texte demande une meilleure insertion dans la littérature des mouvements sociaux dans le sens qu'il y a des travaux qui touchent les pratiques concrètes de ces groupes ainsi que les recherches sur les entreprises en faillite/en récupération qui méritent d'être regardés pour bien souligner la spécificité et la contribution de votre article.

Finalement, dans l'introduction, votre lecteur s'attendra à une meilleure explicitation des résultats et des contributions de votre article.

**TR** il reste du travail pour continuer de définir précisément votre gap théorique (R1). Les trois reviewers (de différentes manières) vous demandent de clarifier le focus de votre papier et les audiences auxquelles ils souhaitent s'adresser - comme je le souligne plus bas c'est encore plus vrai dans vos résultats. De la même manière, votre question de recherche doit s'appuyer sur une véritable réflexion théorique autour de la conceptualisation des approches créatives/ou artistiques dans les démarches de mobilisation. Par ailleurs, certains concepts doivent être clarifiés et plus mis en lien avec la littérature (R1).

**R1**, **R2** et **R3** s'accordent sur la nécessité de clarifier le « fil rouge » de notre article et, pour cela, de préciser notre problématique et nos contributions par rapport à la littérature existante. Nous avons travaillé à préciser notre problématique, à la situer dans l'état des connaissances et à mieux aligner l'ensemble de notre propos, de la question de recherche à la discussion, en passant par la littérature mobilisée et les résultats (l'analyse de notre cas). Notre nouvel argumentaire peut être résumé comme suit :

- La littérature « classique » sur les mouvements sociaux, d'essence structuraliste, a fait l'objet de critiques qui ont conduit certains auteurs à explorer plus avant l'arrière-scène, les acteurs, leurs interactions et les micro-fondements de l'action collective
- Au sein de ce champ, se sont développés des travaux sur la place de l'art dans l'activité contestataire, qui montrent notamment comment l'art est une composante importante de la protestation
- Néanmoins, peu de choses sont dites sur l'art dans le quotidien des actions protestataires, dans leur dimension « ordinaire » (et non dans une vision instrumentale) : Reed s'intéresse justement au rôle de la musique dans les mouvements sociaux, à la fois dans leur dimension organisante (actions ordinaires) et de mobilisation (actions dramatiques).
- Or, le courant sur l'esthétique des organisations met en évidence la capacité de l'art à s'emparer/dévoiler/susciter des dimensions sensibles de l'organisation, notamment les dimensions temporelles et spatiales
- Ces dimensions temporelles et spatiales sont certes prises en compte dans l'analyse des mouvements sociaux, mais souvent en termes de temporalités longues et d'espace physique : certains auteurs plaident pour concevoir l'espace comme construit, contraignant et habilitant, où l'agency est central ; et dans la littérature en organisation, l'espace fait l'objet de plus en plus de développements, en référence en particulier aux travaux de H. Lefebvre : nous retenons la conception de l'espace en relation au temps telle que la proposent Lefebvre et Massey.

→ Ceci nous conduit alors à conserver notre question générale initiale telle qu'elle était posée en introduction : « Quel rôle ces démarches créatives et artistiques jouent-elles alors dans le mouvement récuratif des actions d'organisation et des actions de mobilisation ? »

→ Puis à affiner/enrichir cette question après la revue de littérature et la présentation du cadre conceptuel sur espace/temps : « Comment les démarches créatives et artistiques contribuent-elles à relier, par les épisodes spatio-temporels structurants qu'elles facilitent, les actions ordinaires (organizing) et les actions extraordinaires (mobilizing) constitutives d'un conflit social ? »



### III - Qualité et rigueur du dispositif méthodologique

**TR** Il faut justifier de manière plus compréhensive vos choix méthodologiques (R1). R3 suggère de mettre à jour votre approche « à la Weick ».

**R1** Une phrase d'introduction pourrait être ajoutée afin d'introduire les différentes sous-parties pour accompagner le lecteur. La partie débute par une justification du cas choisi. Une coquille s'est glissée p. 13 : la référence Yin (2003) est manquante. Le positionnement des auteurs est bien défini.

Néanmoins, le contexte de l'étude nécessite d'être davantage détaillé dès la méthodologie et non dans la partie résultats.

Dans le recueil des données, nous conseillons également aux auteurs d'ajouter un tableau présentant l'ensemble des sources documentaires utilisées. De nombreuses informations nécessitent d'être précisées concernant les entretiens menés : quand les entretiens semi-directifs ont-ils été réalisés ? Quels étaient les principaux thèmes des guides d'entretiens, etc. Comment les biais liés aux entretiens rétrospectifs ont-ils été contournés ? Si ce choix est très pertinent, les auteurs n'ont pas suffisamment explicité l'intérêt de mener des entretiens collectifs à la lumière de leur problématique.

Aussi, il serait intéressant d'apporter des précisions sur les choix effectués en matière de codage et sur les thématiques ayant émergé lors de l'analyse des données.

**R2** Méthodologiquement votre collecte de données est très convaincante. J'aime beaucoup le paragraphe de 2.3 (p. 16 à 17), clair et intéressant méthodologiquement. Cependant, au risque de paraître tatillon, pourriez-vous indiquer plus clairement le matériel collecté (p. 14), par exemple avec un tableau similaire à celui à la page 15 ? Vous parlez par exemple d'« une revue de presse », de « plusieurs documents de source syndicale » et d'« une série d'œuvres » : ce flou vous dessert et j'apprécierais beaucoup que ce matériel soit décrit plus précisément et notamment quantifié.

**R3** Pour une étude qui veut discuter de l'expérience, de l'intime et de l'émotion, la voix des travailleuses est essentiellement absente. En dépit des limites méthodologiques, il est intéressant que les pratiques artistiques que vous analysez restent assez 'déséquilibrées' avec une domination de l'artiste et un

**R1, R2 et R3** soulignent, et nous en avons bien pris conscience, le manque d'explicitation de la démarche qui sous-tend le passage de notre matériau empirique à nos résultats. La partie méthodologique a été refondue pour être beaucoup plus détaillée sur la manière dont nous avons collecté et analysé nos données, et le processus de théorisation inductive a été rendu explicite.

Plus précisément, nous avons structuré la section méthodologique autour des points suivants :

1. La présentation générale du contexte et du cas « Lejaby » (partie qui était auparavant dans la section résultats)

2. La présentation des matériaux recueillis :

- les œuvres (en les regroupant selon le degré de collaboration entre les artistes et les ouvrières en suivant la typologie de Casemajor et al. en 2016) ;
- les entretiens semi-directifs, individuels et collectifs, en précisant les grilles d'entretiens utilisées, la durée des entretiens, leur justification

3. L'analyse des différentes données recueillies en distinguant :

- Le statut particulier du film documentaire « carnet de bord » qui nous a servi de « méta-donnée » au sens où il permet de suivre tout le déroulement de la lutte et il met en abyme les autres démarches artistiques et créatives : nous avons uniquement analysé le contenu de ce film (pas la démarche elle-même, ni ce qu'elle a produit) selon une analyse systématique
- Les entretiens et le contenu du blog dont nous avons fait une analyse de contenu thématique classique
- Les autres œuvres produites, que nous avons analysées d'abord dans leur démarche et dans les interactions qu'elles ont produites, plus précisément en termes de facilitation d'épisodes spatio-temporels structurants dans la lutte ; et que nous avons également analysées dans leur contenu selon une perspective référentielle (Debenedetti et al., 2019) et en nous inspirant des méthodes « arts-based ».

Nous avons repris l'ensemble de notre démarche en mettant en œuvre un processus de codage inductif systématique, notamment orienté par notre cadre d'analyse désormais plus précisément focalisé sur les dimensions spatio-temporelles. Nous avons introduit 2 nouveaux tableaux (que nous avons mis en annexe mais qui pourraient être mis, en tout ou partie, dans le corps du texte) et 1 schéma :



## Extraits de la réponse à commentaires sur la V2

### III - Discussion

#### • Général

**R1** Un schéma mettant en relation les principaux concepts issus du codage → plus analytique et mieux cerner les processus sous-jacents

#### • Premier point (4.1)

**R2**  
- La position de l'art entre organizing et mobilizing semble très claire pour vous (4.2) mais mériterait à mon avis d'être explicitée dès la première partie (4.1.). Si je vous lis correctement, l'art fait à la fois partie de l'organizing (en ce qu'il libère la parole des ouvrières elles-mêmes) et du mobilizing (en ce qu'il s'adresse à un public extérieur) ; en cela, il fait partie de cette relation « dialectique », ce qui me semble mériter d'être dit.

**R2**  
- partie 4.1 après partie 4.2 ? : une théorisation ou une vision plus large des configurations des épisodes spatio-temporels. Du moins chaque configuration me semble-t-elle pouvoir rentrer dans ce cadre :

1. La première configuration peut être comprise comme de l'organizing, puisque les ouvrières s'autorisent à faire émerger de l'art.
2. La deuxième configuration peut être comprise comme du mobilizing et de l'organizing puisque les ouvrières se lient et se renforcent mutuellement et créent du collectif en créant de l'art.
3. La troisième configuration peut être comprise comme du mobilizing puisque l'art ouvre les portes de l'usine et permet de mobiliser des acteurs extérieurs à l'entreprise.
4. La quatrième configuration peut être comprise comme de l'organizing puisqu'il s'agit d'acquérir des compétences politiques, notamment grâce au soutien de l'art

**R3** Au lieu de bien positionner votre contribution dans la littérature, vous passez une bonne partie de votre discussion à avancer des éléments d'analyse qui devraient être mis d'avant dans votre section de résultats.

**R3** Il faut une comparaison plus fine entre vos différents 'épisodes' de façon à mieux expliciter les interactions et théoriser de façon convaincante cette relation entre contrôle, type d'épisode et résultat dans cette dialectique organizing/mobilizing.

L'« ensemble d'épisodes spatio-temporels structurants » est la contribution centrale de l'article → à profondément analyser dans la section précédente.

L'analyse manque de structure et profondeur pour dégager des théories intéressantes. Par exemple, si nous suivons les éléments du premier 'épisode' décrit dans les résultats, est-ce qu'il y a une relation entre contrôle et type d'épisode ? De mon point de vue, j'ai l'impression que le contrôle des artistes va pousser les travailleuses à s'insérer dans un espace protégé et dans un temps subjectif, tandis que leur contrôle va plutôt créer une espace de mobilisation

Le Tableau 4. nous semble répondre à cette suggestion de **R1** (Cf. réponse précédente ci-dessus).

En réponse aux remarques de **R2** et **R3** nous avons largement repris la discussion pour qu'elle soit moins descriptive et pour mieux souligner nos contributions dans la littérature.

Nous avons en effet sensiblement repris le début de la discussion et nous avons notamment replacé les développements décrivant les différents épisodes spatio-temporels (initialement en 4.2.) dans la partie résultats, pour centrer la discussion sur les points suivants :

4.1. L'art contribue à l'organizing et au mobilizing de la lutte (au travers des différents épisodes spatio-temporels identifiés), mais ses effets ne dépendent pas du degré de participation des ouvrières à la démarche en elle-même mais plutôt des micro-actions qui constituent le déroulement de la démarche.

4.2. L'art est source d'empowerment et, plus précisément, de deux formes de pouvoir : l'exercice d'un pouvoir politique (mobilizing) et le développement d'un pouvoir d'agir ensemble (organizing).

4.3. L'art dans la lutte s'apparente à une odyssée spatio-temporelle : les démarches artistiques instancient et transforment la relation entre espace et temps qui les caractérise, et la lutte devient une sorte d'odyssée spatio-temporelle caractérisée par la fluidité, l'incertitude et la contingence du changement résultant de la dynamique organizing/mobilizing.

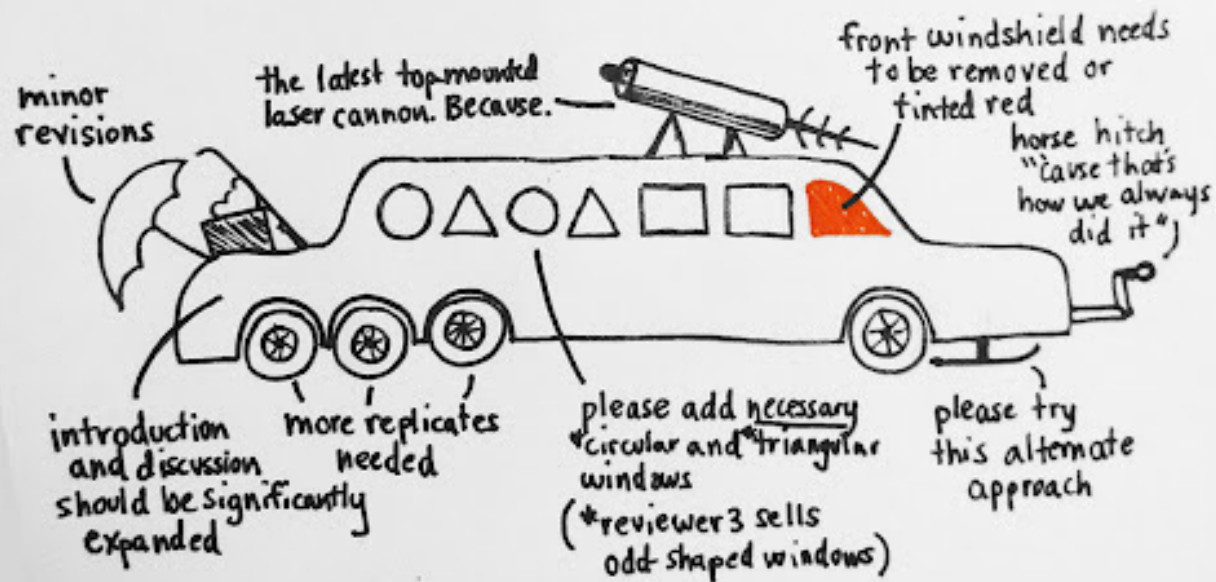
Cf. Tableau 4. de synthèse

La catégorisation des démarches selon le degré ou type de participation des salariées était fait pour des besoins de clarté et d'organisation de la description plus que dans l'idée de tester une relation de causalité entre cet élément et les processus organizing/mobilizing. De fait, cette dimension ne ressort pas comme explicative du type d'épisodes générés par chacune des catégories de démarches. C'est au sein d'une même démarche que peuvent se dérouler plusieurs « épisodes » correspondant à des actions distinctes de la même démarche : par exemple pour les chansons (entre Jacqueline qui crée seule les chansons, puis les partage avec le collectif, avant de les mettre en scène devant les politiques, etc.) ou pour la démarche la photographie également

Your manuscript as submitted



... and after peer review and revision



REDPEN/BLACKPEN <http://redpenblackpen.jasonya.com>



- Acceptation conditionnelle... à condition de passer à 11000 mots

*Cher éditeur, Cher Thomas,*

*Nous avons le plaisir de vous renvoyer une quatrième version de notre article.*

*Nous nous sommes efforcés de simplifier certains passages de la revue de littérature, de renvoyer en annexe plusieurs tableaux de la partie méthodologique, et d'alléger discussion et conclusion. Plus globalement, nous avons relu l'ensemble et supprimé des phrases, bouts de phrases ou mots superflus dès que possible.*

*Voici dans le tableau ci-dessous le résultat de ces opérations : après ce nouveau travail sur l'article, nous obtenons une V4 plus courte de plus de 3250 mots pour le texte hors annexes, ce qui représente 16% du texte initial.*

***Il nous semble vraiment difficile d'aller au-delà sans remettre en cause les réponses aux remarques des reviewers ainsi que la structure d'ensemble de l'article. L'article a fait l'objet d'un travail de réécriture très important à chacune des nouvelles versions, en intégrant les nombreuses remarques et suggestions des reviewers.***

*Nous espérons que cette version répondra aux attendus. Nous attendons bien-entendu l'acceptation finale avant de pouvoir entamer les démarches pour la traduction en anglais de l'article.*

*Avec nos remerciements,*

*Bien cordialement,*

	Version initiale	Version finale	% de réduction
Introduction	1045	866	17%
Revue de Littérature	3786	3364	11%
Design de la recherche	3080	2196	27%
Analyse du cas	8958	7848 (dont 2436 de verbatims)	12%
Discussion	3064	2701	12%
Conclusion	940	655	30%
TOTAL	20873	17630	16%

➤ **Tableaux + verbatims en annexes —> 14000 mots**

Géraldine Schmidt

[geraldine.schmidt@iae.pantheonsorbonne.fr](mailto:geraldine.schmidt@iae.pantheonsorbonne.fr)