Sociologie des problèmes sociaux

Cours magistral

Séance 1

Francesco Nardone

Francesco.Nardone@univ-paris1.fr

2026/2027

Objectifs du cours

- **Comprendre** comment des situations sociales deviennent - ou non - des « problèmes » dignes d'attention et d'action collective.
- **Déconstruire** les évidences du sens commun en analysant les processus de définition, d'interprétation, de publicisation et de prise en charge des problèmes sociaux.
- **Analyser** le rôle des différents acteurs dans la construction et la mise à l'agenda des problèmes sociaux.

Semestre 1 → approches, opérations de construction, acteurs.

Semestre 2 → analyse de problèmes publics particuliers, études de cas.

Aujourd’hui

Du sens commun à l’analyse sociologique des mécanismes de construction des problèmes publics

- **Déconstruire le bon sens** — comprendre pourquoi gravité et visibilité ne coïncident pas.
- **Définir sociologiquement le problème public** — du fait social à l’objet de préoccupation collective.
- **Analyser la dynamique de construction** à l’aide d’exemples — acteurs, cadrages, contextes.
- **Dégager les mécanismes et leurs implications** — traduction, coalitions et processus non linéaire.

Questions pratiques

Evaluations

- Contrôle continu :
  - Deux notes de synthèse sur les 50% (25% X 2)
  - Un devoir sur table : questions sur les contenus abordés en TD et en CM (50 %).

Horaires

- 3 premières séances : 11h – 13h
- Horaire ordinaire : 11h – 12 h 30

Quelques références pour aujourd'hui

- **NEVEU, Érik. *Sociologie politique des problèmes publics*. (2e éd.). Armand Colin, 2022. →**
- GUSFIELD, Joseph R. The culture of public problems: *Drinking-driving and the symbolic order*. University of Chicago press, 1981.
- SPECTOR, Malcom et KITUSE, I. John. *Constructing Social Problems*. Transaction publishers, 2006 [1977]



Problèmes publics / sociaux

- La littérature anglophone parle de "public problems" ou de "social problems". En français, le terme "public" est préféré pour deux arguments :
- **L'ambiguïté de l'adjectif "social"** en langue française. Historiquement, il renvoyait aux conflits du travail (grèves, droit social). Depuis les années 1980, terme associé aux problèmes de l'État providence (retraites, maladie, chômage).
- L'adjectif "**public**" peut renvoyer aux notions de **publicité et d'espace public.** C'est ce processus de mise en débat et de visibilité dans l'espace public qui nous intéresse.

(Neveu, 2022, p. 8)

Le bon sens

Il y a des phénomènes qui sont objectivement problématiques.

+

Gravité des dommages causés ou étendue quantitative du phénomène.

=

publicisation → réponse institutionnelle (Caractère public).

La gravité et la « taille » d'un phénomène ne disent pas tout

- **Accidents de la route** : 3 432 morts en 2024 (ONISR)
- **Chaleur :** > 5 000 décès attribuables en 2023 (Santé publique France)
- **Accidents du travail** : 818 morts en 2023 (Dares)
- **Overdoses** : 793 décès recensés en 2023 (OFDT)
- **Terrorisme** : 274 morts entre 2012 et 2023 (DGSI)

Quelle attention médiatique respective ? Quels moyens d'action publique ?

Objectivement problématique ?
Beurre vs **Margarine**

- La margarine arrive aux États-Unis dans les années 1880. (alternative industrielle de bon marché au beurre)
- Vague immédiate de lois restrictives, allant jusqu'à l'interdiction.
- Deuxième vague d'hostilité, organisation d'un référendum.
- 1948 : une loi fédérale abolit les restrictions.
- Moyens organisationnels de l'industrie laitière
- Le beurre et la margarine comme **symboles:**
  - Le beurre, l'Amérique rurale, traditionnelle.
  - La margarine, l'industrialisation, les ouvriers déracinés.

Voir : BALL R. et LILLY R., 1982, "The Menace of Margarine", *Social Problems,* 29(5), p. 488-498.



Vers une définition sociologique

« *Un problème public naît de la conversion* ***d'un fait social*** *en objet de préoccupation et de débat, éventuellement d'action publique*. » (Neveu, 2022, p. 7).

Spector et Kituse (2006, p. 75) définissent les problèmes sociaux comme :

« *Les activités d'individus ou de groupes qui formulent des griefs et des revendications à propos de certaines* ***conditions présumées***. » (traduit de l'anglais)

Une approche constructiviste

- Les problèmes publics ne sont pas des réalités empiriques objectives, ils sont construits.

« *Il [le constructivisme] consiste à énoncer que tel fait n'est pas devenu problème public parce que la chose était inévitable, parce que telle était sa nature."* » (Neveu, 2022, p. 9)

Attention aux notions-piège de société ou de culture : ex. « la *société* a transformé la margarine en un problème social ».

- Qui est la « société » ? Comment agit-elle ? Où commence et où s'arrête la « société » ?

« *Plutôt que de parler abstraitement de la "société", nous préférons identifier les organisations, les groupes ou les individus précis qui prennent position et proposent des définitions particulières.*» (Spector et Kituse, p. 7)

Une approche constructiviste

«*Construire un problème ne peut être réduit à une performance rhétorique, à un jeu cynique ou à la manipulation de naïfs*. ***C'est identifier dans un espace-temps, une configuration culturelle et des réseaux de pouvoirs et d'institutions singuliers, les ressources efficaces pour pousser une cause, et ces ressources ne sont pas que des mots.*** *Penser en termes de construction exige donc une grande* ***attention empirique aux acteurs, aux institutions, aux contextes historiques.*** » (Neveu, 2022, p. 9).

L’objet d’une sociologie des problèmes publics

Les sociologues ne sont pas les seuls à s’intéresser aux problèmes publics :

- Journalistes.
- Pouvoirs publics.
- Scientifiques.
- « entrepreneurs de morale »
- Personnes directement concernées.

→Tous développent un certain savoir, des représentations sociales du phénomène en question.

Objectif de la sociologie des problèmes publics : **interroger la mise en problème d’un phénomène plutôt que le phénomène en soi**.

La construction des problèmes publics

Un fait social est objectivé.

→ Il devient intelligible aux autres.

→ Il devient un « problème » quand il est qualifié de menaçant, malsain ou indésirable.

Il n'y a **pas de nature intrinsèque des problèmes publics** : drogue, violences sexuelles, violences faites aux enfants, free parties, margarine, tenues religieuses, morts en Méditerranée, dette publique…

→Pas de traits objectifs en commun, mais des opérations publiques de qualification et de cadrage.

Exemple 1 : les violences contre les enfants

- Lois contre les violences faites aux enfants se généralisent aux EUA entre 1962 et 1976**, pourquoi en cette période** ?
- Antécédents XIXe siècle : sociétés philanthropiques visant à ne pas créer des adultes dysfonctionnels (pas de but de protection de l'enfance en tant que telle).
- 1912 : création du *Childrens Bureau,* agence publique de puériculture.
- 1950s : psychologie et puériculture valorisent l'apprentissage bienveillant et dévalorisent le châtiment corporel comme moyen éducatif.
- 1960s : Les **médecins radiologues –** nouvelle technique - sont en première ligne dans l'objectivation des violences faites aux enfants.
  - **Marginalisés dans leur espace professionnel, ils trouvent dans cette cause un moyen de légitimation**.

Voir : PFOHL S. J., 1977, "The 'Discovery' of Child Abuse", *Social Problems*, 24(3), p. 310-323.

Exemple 3 : pollution à La Hague

- Centre de retraitement de combustibles nucléaires depuis 1970.
- Pas de bruits jusqu'à 1997 :
  - Article scientifique relève taux surprenant de leucémies enfantines dans la région.
  - Relais par la presse, presse en difficulté économique cherche à sortir des affaires susceptibles de motiver les publics : (ex. *Le Monde:* « Cotentin, péninsule de la mort »).
  - Greenpeace se saisit et mène actions médiatiques et théâtralisées (déguisement en combi anti-nucléaires).
  - Ministère de l'environnement écologiste plutôt hostile à l'énergie nucléaire.

Voir : BAISNÉE O., 2001, « Publiciser le risque nucléaire. La polémique autour de la conduite de rejets en mer de l'usine de La Hague », Politix, vol. 14, n° 54, p. 157-181

Exemple 4 : La timidité, un problème médical ?

- 1990s, États-Unis : de trait de personnalité, la timidité est progressivement transformée en pathologie par les classifications de l'APA, (« *social anxiety* », « *avoidant personality disorders* »)
  - 18% de la population serait concernée.
  - Démarche comportementaliste, promet un traitement.
- Contexte dans la communauté savante: comportementalistes VS psychanalystes.
- Essor de l'offre de consultation psychothérapeutique.
- Essor de l'offre pharmaceutique (« nouvelles molécules cherchent malades »).

Voir : LANE, C. (2009), *Comment la psychiatrie et l'industrie pharmaceutique ont médicalisé nos émotions*, Paris, Flammarion

Exemple 4 : Le non-problème de la dioxine et du lait maternel

- La dioxine, substance toxique, se fixe dans les graisses et peut être transmise par le lait maternel.
- Dans les années 1990. Bien que **ses risques sanitaires soient connus**, la contamination du lait maternel a été **très peu médiatisée** et n'a pas constitué un véritable problème public.
  - Les journalistes jugent d'autres pollutions alimentaires plus graves.
  - La publication d'alertes risque d'inquiéter les jeunes mères et de provoquer une panique.
  - Les pouvoirs publics ne disposent pas de moyens rapides pour réduire la dioxine dans l'environnement.
  - Les écologistes craignent qu'une alerte soit vaine et sans solution concrète.
  - La dénonciation du risque pourrait affaiblir la promotion de l'allaitement maternel et les alliances entre ONG.

Voir : HARRISON K., 2001, "Too Close to Home. Dioxin Contamination of Breast Milk and the Political Agenda", *Policy Sciences, 34(1*), p. 35-62.

Leçons à tirer de ces exemples

- **Importance des acteurs** : Les problèmes sont portés par des groupes et des individus spécifiques, les *claim-makers*. Les ressorts de leur (in)action sont multiples (professionnels, matériels, moraux, symboliques).
- **La saillance de la dimension symbolique** : les mythologies sociales sont aussi importantes que les mesures « objectives ». Le beurre et la margarine sont des symboles autant que des aliments.
- **L'importance de la « traduction » pour créer des alliances** : Une manière de « parler un problème » peut être efficace dans un espace social et pas dans un autre, il s'agit d'une activité interactionnelle. L'enjeu central de la mise en récit d'un problème est de convaincre, créer des alliances, des réseaux (ex. scientifiques, journalistes et activistes à La Hague).
  - Illustration d'un échec de traduction : Don't look up (film de Adam McKay, 2021).

La métaphore du **jeu de l'oie**
Contre une illusion téléologique

Neveu conceptualise 5 opérations dans le processus de construction des problèmes publics :

- « Identifier »
- « Cadrer »
- « Justifier »
- « Populariser »
- « Mettre en politique publique »

Ces opérations ne se succèdent pas forcément de manière linéaire.



Conclusion

- En résumé, la sociologie des problèmes publics nous enseigne que les problèmes publics ne sont pas des réalités objectives et universelles, mais des **constructions sociales**.
- Leur émergence dépend d'une combinaison complexe d'acteurs (les entrepreneurs de cause), de contextes historiques, de cadrages symboliques et émotionnels, et de stratégies de "traduction" visant à intéresser et à former des coalitions.
- Cette approche nous permet de déconstruire le "bon sens" qui voudrait que les problèmes les plus "graves" soient naturellement les plus traités. Au contraire, **l'attention publique est une ressource rare et disputée,** et le **succès d'un problème dépend de sa capacité à être "parlé", rendu visible et légitime dans un espace social donné**.