Heidegger, dans *Concepts fondamentaux de la philosophie antique*, 1926, §31 « Socrate », trad. Alain Boutot, édition de Franz-Karl Blust. Note d'éditeur entre crochets. Notes de bas de page (toujours des renvois bibliographiques) ne sont pas reportées, sauf une.

a) Biographie et état des sources

Né vers 470, fils du sculpteur Sophronisque et de la sage-femme Phénarète. En 427, les Νεφέλαι, les *Nuées* d'Aristophane : personnalité connue dans la cité. A participé à trois campagnes militaires ; pauvre, a refusé toute activité publique.

En 399, appelé à comparaître devant le tribunal par Anytos, Mélétos et Lycon. [Accusation :] corrompt la jeunesse. Ne croit pas aux dieux de la cité. Croit à de nouveaux démons. Devant le tribunal, il a absolument refusé de l'admettre. Il n'a pas voulu prendre la fuite que ses amis lui avaient préparée. Il a bu en leur présence la coupe de ciguë après les avoir convaincus qu'il devait agir ainsi.

L'interprétation de Socrate, aujourd'hui encore, n'est pas claire et ne fait pas l'unanimité. La raison se trouve dans la teneur des sources : 1° Les *Mémorables*, l'*Apologie* et le *Banquet* de Xénophon. 2° Les dialogues de Platon. 3° Quelques indications d'Aristote. 4° Les *Nuées* d'Aristophane.

K. Joel sur Aristote, E. Dühring sur Xénophon, J. Burnet sur Platon, H. Maier sert d'informateur.

b) Importance de Socrate pour l'intelligence du *Dasein* en général

Différence entre ce dont nous avons effectivement l'entente et ce dont nous n'avons aucune entente. Le non-savoir par opposition au savoir qui sait tout et à l'irréflexion du sens commun. L'appropriation du *savoir de bon aloi* par opposition à la redite superficielle ; mise en question de ce qui va de soi et des évidences les plus immédiates par opposition à la perspicacité artificielle. Sans thèse préconçue, le *savoir lui-même* : ce que c'*est*, ce que nous avons en vue dans le connaître. Concept.

Tend à légitimer le savoir comme tel, positivement. Ici aussi, orientation sur le plus immédiat, l'activité artisanale, ποίησις – τέχνη – εἶδος, ἔργον μετὰ λόγου. Auparavant, le *produire* fournissait le fil conducteur de l'interprétation du monde. À présent, il constitue le point de départ pour le connaître qui s'y rencontre. Quelque chose en son fond, pourquoi il est et peut être ainsi, à partir du « *ce que* c'est », du τί. Ce que quelque chose a déjà été dans sa possibilité avant toute effectivité, l'*essence*. Le τί (εἶδος) est ce qui est découvert de prime abord, et à quoi tout autre étant, et tout comportement qui s'y rapporte, doivent d'être éclairés et visibles de part en part.

Tout agir a besoin de la *transparence* qui l'oppose à l'agir aveugle. Regard porté sur et vision de l'*à dessein de quoi*. C'est à partir de là que s'entend la possibilité, le *pouvoir-être à chaque fois propre*, l'aptitude, la « vertu », ἀρετή. Savoir de soi-même au sein de ce qui constitue, à chaque

fois, la situation, les circonstances. Le pouvoir-être et l'entente ne sont que comme ce savoir. La vertu est savoir, l'ἀρετή est φρόνησις.

c) Importance de Socrate pour la recherche philosophique au sens proprement scientifique du terme.

Socrate : toujours tendre vers le fondement et l'essence, éveiller l'entente pour cela, en faire naître l'instinct. Pas de nouveaux contenus ou domaines, pas de courant philosophique. Il a tout laissé en l'état, et pourtant a tout ébranlé au fond : une nouvelle *possibilité* et du même coup une exigence radicale visant le savoir et la *fondation du savoir.* Le fait : pas de résultats scientifiques et pourtant une révolution de la science telle que c'est par Socrate que Platon et Aristote sont devenus possibles. C'est là que l'importance de la définition *méthodique* a été démontrée une fois pour toutes dans l'histoire du savoir et de la recherche. Méthode ne veut pas dire technique, mais : porter le regard sur le fondement de ce qui est en cause et sur la possibilité de le saisir et de le définir.

Méthode de Socrate selon Aristote[1] : 1° ἐπακτικός λόγος (cf. 1078 b 28), « mener jusqu'à », ἐπαγωγή dans le λέγειν, mener jusqu'à ce en tant que quoi quelque chose est abordé discursivement, un faire-voir primordial du τί. 2° ὁρίζεσθαι καθόλου (1078 b 28 sq.), « cerner » ce qui est ainsi mis en évidence et déterminer à chaque fois sa constitution et sa structure.

Maïeutique : il s'agit de rendre manifeste l'inanité, et d'aider chez les autres à ce que *la possibilité d'entente* présente en eux soit *délivrée*. La maïeutique est à l'opposé de la communication de connaissances.

Il y avait bien déjà auparavant démonstration, fondation, méditation sur le comportement connaissant, mais à présent le *concept* comme tel devient explicite et est *conçu comme* concept. λόγον διδόναι, rechercher et poser explicitement la raison comme raison. Saisir l'essence, ce n'est pas aller chercher et rassembler une multitude de propriétés glanées au hasard, mais *saisir l'a priori*. Variation, modification, ce qui se maintient pourtant là de part en part. La saisie elle-même ; le « général », καθόλου, l'universel est lui-même étant --- ou plutôt non, seulement signification, et qu'est-ce que cela veut dire ? λόγος : concept, signification, sens. *Être et sens.*

Socrate n'était pas un *moraliste* qui aurait délaissé la philosophie de la nature. Ce qui lui importait, c'était l'*entente du savoir et de l'agir du Dasein en général*. Pas plus que des domaines déterminés de la connaissance de la nature, ne visait-il des principes déterminés à contenu éthique, ni même un système de valeurs particulier avec une hiérarchie de valeurs particulières. Socrate pensait beaucoup trop radicalement pour s'être arrêté à ce genre de contingence : théoricien, praticien, dialecticien, moraliste, prophète, philosophe, personnalité religieuse. Socrate apparaît en toute lisibilité à partir du travail de Platon et d'Aristote, et au travers de la comparaison de leur problématique philosophique avec celle de la philosophie qui a précédé --- bien plus que si nous cherchons à en bâtir une image de toutes pièces.

1 *Mét*. M4, 1078 b 27 sqq.